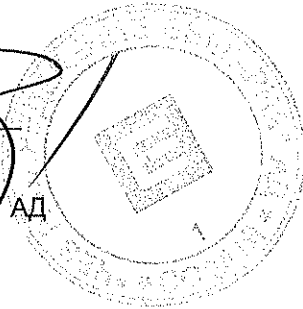


Утвърждавам:

Петр Холаковски  
Член на УС на  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД  
Дата: 07.12.2016 г.



Утвърждавам:

Томаш Пецка,  
Член на УС на  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД  
Дата: 07.12.2016 г.

## ДОКЛАД

### I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60 и чл. 67, ал. 6 от ППЗОП.

### II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-079. Предметът на обществената поръчка е разделен на 20 (двадесет) обособени позиции, както следва:

- Обособена позиция 1: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Пирдоп“.
- Обособена позиция 2: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Ботевград, гр. Правец и гр. Етрополе“.
- Обособена позиция 3: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Своге“.
- Обособена позиция 4: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на София област, с населени места: гр. Драгоман, гр. Божурище, гр. Костинброд, с. Ярджиловци, гр. Годеч, гр. Сливница и с. Хераково“.
- Обособена позиция 5: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Гулянци“.
- Обособена позиция 6: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Левски“.
- Обособена позиция 7: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Кнежа“.
- Обособена позиция 8: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Белене“.
- Обособена позиция 9: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Ловеч“.
- Обособена позиция 10: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Луковит“.
- Обособена позиция 11: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Тетевен“.
- Обособена позиция 12: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Лом“.
- Обособена позиция 13: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Берковица“.
- Обособена позиция 14: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Вършец“.
- Обособена позиция 15: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Монтана“.
- Обособена позиция 16: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Мездра“.

- Обособена позиция 17: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на "ЧЕЗ Разпределение България" АД на територията на гр. Бяла Слатина".
- Обособена позиция 18: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на "ЧЕЗ Разпределение България" АД на територията на гр. Белоградчик".
- Обособена позиция 19: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на "ЧЕЗ Разпределение България" АД на територията на гр. Кула".
- Обособена позиция 20: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на "ЧЕЗ Разпределение България" АД на територията на гр. Батак".

Обществената поръчка е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител с Решение, материализирано в т. 7 от Протокол № 345/ 12.10.2016 г. и на основание чл. 138, ал. 1, във връзка с чл. 79, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Решението за откриване е публикувано в РОП на 21.10.2016 г. под ID номер 754302. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението за откриване е публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 21.10.2016 г. и е заведено под преписка № 01467-2016-0079. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП на 21.10.2016 г., Решението за откриване на обществената поръчка е публикувано на профила на купувача на Възложителя в самостоятелен раздел с № 48458. На същата дата поканата за участие в процедурата е изпратена до посочените в Решението потенциални участници.

### III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. и на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, комисията е в състав:

#### **Председател на комисията:**

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

#### **Членове:**

2. Биляна Венецова Паунова – експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
3. Мария Панайотова Иванова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Тодор Милчев Тодоров – ръководител направление „Сигурност“, ЧЕЗ България“ ЕАД / ръководител ОМП и Сигурност „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Вилма Радославова Богева – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД / ССИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

#### **Резервни членове:**

1. Луиза Александрова Георгиева – експерт/ външна търговия, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
2. Димитринка Василева Василева – експерт „Търговия/Услуги“, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
3. Бисер Богомилов Шкумбов – старши експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
5. Атанас Ангелов Танев – главен юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.
6. Ивета Костадинова Янкова – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД; ЗР КИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
7. Юлиан Григоров Григоров – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД

В хода на работата на комисията са настъпили промени в нейния състав, както следва: на етап провеждане на договаряне по отношение клаузите на договора, поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Тодор Тодоров (като основен член) е заменен от определения със Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. резервен член - Юлиан Григоров. На етап получаване, отваряне, разглеждане и оценка на писмени обосновки по чл. 72 от ЗОП, поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Мария Панайотова Иванова (като основен член) е заменена от



определения със Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. резервен член – Атанас Ангелов Танев, като и основният, и заменилът резервен член са с професионална квалификация и правоспособност на юристи. До приключване на работата на комисията, в нейният състав участва резервният член Атанас Ангелов Танев.

На етап предоставяне на уточняваща информация от „Бат Секюрити“ ЕООД по негова писмена обосновка по чл. 72 от ЗОП, от провеждането на процедурата, поради отпадане на обективната невъзможност основния член на комисията Тодор Тодоров се завърна в състава ѝ на мястото на резервния член Юлиан Григоров и двамата определени със Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. До приключване на работата на комисията, в нейният състав участва основния член на комисията Тодор Милчев Тодоров.

За извършените замени не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основни с резервни членове, които са изначално определени като такива в заповедта на възложителя, с която е назначена оценителната комисия, цитирана по-горе.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП като преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите всички членове на комисията са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

Комисията е извършила възложената ѝ дейност по разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие на свои заседания, на които са присъствали всичките ѝ членове.

При отварянето на офертите комисията провери за наличието на изискваното съдържание на офертата съгласно поканата за участие: ЕЕДОП, Предложение за изпълнение на услугата (Техническо предложение) отделно за всяка обособена позиция, за която участникът участва, както и отделен плик „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликове „Предлагани ценови параметри“ на участниците.

В резултат на своята работа и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията на 07.11.2016 г. състави и подписа протокол за съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в настоящата процедура. Протоколът от 07.11.2016 г. с отразените констатации на комисията, представлява *Приложение № 1*, неразделна част от настоящия доклад.

#### **IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:**

В предварително определения срок за подаване на оферти до 16:30 часа на 03.11.2016 г. участниците, представили оферти за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-079“ са:

1. Вх. № CD-DOC-10762/ 03.11.2016 г. 9:22 часа – „КРЕМЪК“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ПК 6000, ул. „Новозагорско шосе“ № 6, тел: 042/ 690 459, факс: 042/ 690 469, моб. 0888/ 753 944, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 831404223, електронна поща: [office@kremak.com](mailto:office@kremak.com). Участникът участва за обособена позиция 17.

2. Вх. № CD-DOC-10763/ 03.11.2016 г. 10:01 часа – „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ПК 5800, ул. „Константин Величков“ № 3, тел: 064/ 805 161, факс: 064/ 800322, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 114501944, тел.: 064/ 805 161, факс: 064/ 800322, електронна поща: [office@petromaxsecurity.com](mailto:office@petromaxsecurity.com). Участникът участва за обособени позиции 5, 6, 8.

3. Вх. № CD-DOC-10764/ 03.11.2016 г. 10:33 часа – „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление гр. София 1000, район „Триадица“ пл. „България“ № 1, НДК Административна сграда партер и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, бул. „Стефансон“

№ 1А, ет. 2: 02/936 0595, факс: 02/832 0124, електронна поща: office@batsecurity.biz. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

4. Вх. № CD-DOC-10767/ 03.11.2016 г 11.04 часа – „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София 1616, район Витоша, жк. „Бояна“, ул. „Даскал Стоян Попандреев № 6, тел.: 02/953 1636, факс: 02/953 1787, електронна поща: office@dscbg@dscbg.com. Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

5. Вх. № CD-DOC-10785/ 03.11.2016 г 14:41 часа – „СОТ - СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 1125, район Изгрев, бул. „Д-р Г. М. Димитров № 52, офис сграда СОТ/Сетрон“, електронна поща: 'office@sot.bg', Участникът участва за обособена позиция 5, 6, 8, 9, 10, 15.

6. Вх. № CD-DOC-10786/ 03.11.2016 г 14:52 часа – ”ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ПК 1407, ул. „Сребърна“ № 14, тел: 0894/ 429 981, факс: 02/ 963 5296, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121819662, електронна поща: bids@vipsecurity.bg. Участникът участва за обособени позиции 4 и 9.

#### **V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:**

Поканените участници са уведомени за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне чрез запис в раздел IV. Място и дата на провеждане на преговорите на Поканата за участие в процедурата, с изходящ № CD-DOC-10373/ 21.10.2016 година.

Във връзка с процедурата по чл. 18, ал. 1, т. 9 от ЗОП, провеждана на основание чл. 138 във връзка с чл. 79, ал. 1, т. 1 от ЗОП и на основание чл. 64 от ППЗОП, на 08.11.2016 г. комисията проведе договаряне с всеки от представителите на присъстващите участници, за което състави Списък на присъстващите участници (**Приложение № 2**). За определяне поредността на провеждане на договарянето с присъстващите участници комисията проведе жребий и състави протокол (**Приложение № 3**).

Съгласно определените в Раздел IV. на Поканата условия за провеждане на договарянето, дата и място, и съгласно реда, определен с проведенния жребий, комисията започна договарянето поотделно с всеки от присъстващите участниците в 10.00 ч.

На договарянето комисията и участниците договориха предложенията по проекта на договора, направени в първоначалните оферти на двама от участниците относно начина на изпълнение на предмета на поръчката. Резултатите от проведеното договаряне са отразени в Протокол от договаряне по отношение клаузите на договора, свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне) със всеки от представителите на участниците (**Приложение № 4, 5, 6, 7, 8, 9 от настоящия доклад**).

Протоколът с констатираните несъответствия, изготвен от комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е предоставен на всеки участник заедно с протокола от проведеното договаряне, а на неприсъствалия участник „Професионална Защита - Електроник“ ООД, Протоколът на комисията за договаряне по отношение клаузите на договора, и Протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП са изпратени на факс номер, посочен на интернет страницата на участника. Поради невъзможност за получаване протоколите по факс, същите са изпратени на участника и по електронна поща, за което е получено потвърждение по имейл. На основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Протоколът по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е публикуван и в профила на купувача на Възложителя на 08.11.2016 г. в модул „Съобщения“ на самостоятелен раздел № 48458.

Във връзка с представената възможност на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за допълнително представяне на информация до 16:30 ч. на 15.11.2016 г. (съгласно Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП), на свое заседание, състояло се на 16.11.2016 г. от 14:00 часа, комисията установи, че участниците са представили в деловодството на възложителя пликове с документи, по реда на получаването им както следва:

1. „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД с вх. № CD-DOC-11026/ 11.11.2016 г в 10:30 часа;
2. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11064/ 11.11.2016 г. в 13:22 часа;
4. „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД с вх. № CD-DOC-11098/ 14.11.2016 г. в 10.56 часа;
5. „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11155/ 15.11.2016 г. 11:46 часа;
6. „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11192/ 15.11.2016 г. 15:50 часа.

Комисията отвори и разгледа подробно съдържанието на представените от всеки от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура на възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ- система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS 16-079 и установи:

- участниците: „Петромакс Секюрити Груп“ ООД, „Бат Секюрити“ ЕООД, „Професионална Защита - Електроник“ ООД, „Вип Секюрити“ ЕООД, „СОТ - Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД са отстранили несъответствията, указани от комисията в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 07.11.2016 г.
- всички участници отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което всички се допускат до разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

На основание чл. 56 ал. 2 от ППЗОП комисията разгледа представените към офертите на участниците Предложения за изпълнение на поръчката за всяка от обособените позиции, за които участват и установи съответствието им с изискванията на Възложителя, посочени в **Раздел I, т. 7. „Обем и описание на обособените позиции от предмета на поръчката“** от поканата за участие в обществената поръчка.

Въз основа на гореизложеното комисията взе решение да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците: „Кремък“ ЕООД, „Петромакс Секюрити Груп“ ООД; „Бат Секюрити“ ЕООД; „Професионална Защита - Електроник“ ООД; „Сот-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД; „Вип Секюрити“ ЕООД.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 17.11.2016 г., чрез съобщение на профила на купувача (модул „Съобщения“) на самостоятелния раздел на обществената поръчка № 48458, комисията уведоми участниците, че на 22.11.2016 г. (вторник) от 9.00 ч. в административната сградата на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, етаж 2 ще бъдат отворени пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ и ще бъдат проведени преговори с тях по отношение на ценовите им предложения.

На 22.11.2016 г. от 9.00 ч. на публично заседание, в присъствието на представителите на трима от участниците, както следва:

1. Росица Борисова – упълномощен представител на „Вип Секюрити“ ЕООД;
2. Яделина Янкова – упълномощен представител на „Сот - Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД;
3. Димитър Климентинов – представляващ „БАТ Секюрити“ ЕООД, които след като се вписаха в „Списък на участниците за отваряне на ценови предложения“ **Приложение № 10 към настоящия протокол**, председателят на комисията отвори (в присъствието на всички членове на комисията и представителите на участниците) пликове „Предлагани ценови параметри“, по реда на подаване на първоначалните оферти и оповести публично предлаганите от участниците първоначални цени за обособените позиции, за които участват, а именно:
  - 1) „Кремък“ ЕООД за обособена позиция № 17;
  - 2) Петромакс Секюрити Груп“ ООД за обособени позиции № 5, 6, 8;
  - 3) „Бат Секюрити“ ЕООД за обособени позиции № 1÷20;
  - 4) „Професионална Защита - Електроник“ ООД за обособени позиции № 1÷20;
  - 5) „Вип Секюрити“ ЕООД за обособени позиции № 4 и 9;
  - 6) „СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД за обособени позиции № 5, 6, 8, 9, 10, 15.



След като трима от членовете на комисията подписаха всички документи, приложени в плика с „Предлагани ценови параметри“, председателят на комисията обяви края на публичното заседание.

Комисията получи писмено уведомление от участниците: „Кремък“ ЕООД и „Професионална Защита - Електроник“ ООД, че няма да вземат участие в договарянето, а участникът „Петромакс Секюрити Груп“ ООД с писмо № СВ-DOC-6526/ 22.11.2016 г. уведоми комисията, че няма да участва в договарянето и предлага 6 % /шест процента/ намаление на първоначално предложените си цени за всички обособени позиции, за които участва. Комисията отрази намалението на участника във финалните цени на участниците.

На свое закрито заседание, което продължи непосредствено след приключване на публичната част по отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри“ на участници в процедурата, комисията извърши преглед и оценка за съответствие на представеното ценово предложение с изискванията на възложителя. Вследствие на извършения преглед и оценка, беше установено, че ценовите предложения на участниците отговарят на предварително определените условия на възложителя и закона.

Съгласно предварително обявените условия комисията започна ценовите преговори по реда определен със жребия, проведен на 08.11.2016 г. поотделно с представителите на присъстващите участници.

Действията на комисията от 22.11.2016 г. са отразени в Протоколи от 22.11.2016 г., приложени към настоящият доклад (**Приложение № 11, 12, 13**), в които са отразени първоначално предложените цени на всеки участник по съответната обособена позиция, за която участва, както и договорените цени.

След приключване на договарянето комисията направи преглед и оценка на постигнатите договорености по финално договорените ценови предложения на участниците в процедурата, и извърши проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В резултат на проверката комисията установи, че трима от участниците: „ВИП Секюрити“ ЕООД, „БАТ Секюрити“ ЕООД и „СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД са предложили с 20 % по благоприятни за възложителя цени от средната стойност на останалите участници за същата обособена позиция.

На 22.11.2016 г. съгласно чл. 72 ал. 1 от ЗОП са изпратени писма до участниците: „ВИП Секюрити“ ЕООД, „БАТ Секюрити“ ЕООД и „СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД с искане за подробна писмена обосновка за начина на образуването на предлаганата цена. В определения срок (16:30 ч. на 28.11.2016 г.), в деловодство на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център са получени писмени обосновки от:

1. „ВИП Секюрити“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11565/ 25.11.2016 г. (в 10:57 ч.),
2. „БАТ Секюрити“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11594/ 25.11.2016 г. (в 14:07 ч.);
3. „СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11596/ 25.11.2016 г. (в 14:19 ч.).

На свое заседание проведено на 28.11.2016 г. след 16:30 часа, комисията отвори, прегледа и оцени представените писмени обосновки (цитирани по-горе), за съответствието им с изискванията на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. На заседанието поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Мария Иванова (основен член) е заменена от определения със Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. резервен член – Атанас Танев. Преди започване работата на комисията, същият е представил декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП. Тази замяна е отразена по-горе на съответното място в доклада.

Вследствие извършената оценка на получените обосновки съобразно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията констатира следното:

По отношение на обосновката на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11565/ 25.11.2016 г. (в 10:57 ч.), за обособена позиция № 4 и обособена позиция № 9:

Участникът е изложил следните обстоятелства, за да обоснове своето ценово предложение:



1. Участникът е на пазара на този род услуги от повече от 17 години, с оглед на което е създал опит и е развил полезни модели, за да оптимизира своята организация и разходи при изпълнение на поръчки от подобен род. Предвид това, участникът инвестира непрекъснато в професионалната квалификация на своите служители и в материалната си база, включително иновативни софтуерни продукти, за изпълнение на охранителна дейност от различно естество.
2. Предложените цени са в резултат на задълбочен анализ и отразяват ценови равнища, с които същият участник вече е печелил и изпълнява успешно поръчки със сходен предмет и специфика.
3. Участникът разполага с голям числен състав от добре подготвени специалисти в областта, чиято квалификация непрекъснато се развива, което позволява да се реализират икономии от производителността на труда. Освен това, участникът разполага със 141 собствени патрула, което осигурява мобилност и гъвкавост при изпълнение на поръчката. По този начин се пестят средства, свързани с логистиката и необходимостта от наемане на външен ресурс за изпълнение на поръчката.
4. Участникът разработва и експлоатира собствени сигнално охранителни системи, във връзка с което може да осигури евтина и качествена поддръжка на наличните СОТ системи на възложителя, познава различни асортименти от подобна техника и може да работи с тях и не на последно място, може да осигури своевременно и на ниски цени резервни части и ремонт на наличната СОТ техника на възложителя.
5. Участникът разполага със собствен център за мониторинг, който функционира в режим 24/7, което осигурява своевременна, бърза и ефективна реакция при минимум разходи. Посредством този мониторинг център се постига ефективна организация на наличния ресурс, което отново води до спестяване на разходи при изпълнение на поръчката.
6. В заключение, участникът заявява, че с оглед стратегическото значение на възложителя и големият обем работа, той е калкулирал минимална печалба при определяне на своята цена. В подкрепа на заявеното, участникът е приложил подробна разбивка на своята цена за изпълнение на поръчката и начислената печалба, за всяка от обособените позиции за които участва и за които му е поискана обосновка. Видно от разбивката, заложената печалба е 3%, което е под обичайните нива на печалба в сектора.

Предвид изложеното по-горе от фактическа страна, и разгледани в своята съвкупност, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са пълни и всестранно обосновават предложената от участника цена. Посочените обстоятелства са обективни, доколкото се отнасят до ценообразуващи показатели, които пряко влияят при определянето на цената. Видно от направената служебна справка в интернет на официалният сайт на участника, заявените от него обстоятелства свързани с наличието на ресурс за изпълнение на поръчката, който води до икономии при изпълнението ѝ са верни и отговарят на публикуваното там. С оглед горното комисията счита, че с оглед икономическите особености при изпълнение на поръчката, които участникът е изложил, се обосновава икономичност при изпълнение на поръчката, която обективно и логично се е отразила на крайната цена, предложена от участника.

Ето защо, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

По отношение на обосновката на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11594/25.11.2016 г. (в 14:07 ч.), за обособена позиция № 4 и обособена позиция № 15:

Участникът е представил подробна калкулация за начина на образуване на своите ценови предложения за посочените по-горе обособени позиции, за които се отнася обосновката. Видно от приложените разбивки, участникът е калкулирал всички ценови показатели, които имат отношение и участват при формиране на цената за изпълнение на поръчката. От анализа на приложените разбивки на ценовите предложения за всяка от обособените позиции, за които е поискана обосновка се установява, че:

1. Участникът е заложил ниски нива на разходи за труд, близки или равни на МРЗ за РБ.
2. Участникът е заложил ниски амортизационни разходи за поддръжка на необходимата техника за изпълнение на поръчката.
3. Участникът е заложил ниски нива на печалба, под средните стойности за изпълнението на подобен род услуги, а именно 9.03% на месечна база за ОП № 4 и 9.08% на месечна база за ОП № 15.





Предвид изложеното по-горе от фактическа страна, и разгледани в своята съвкупност, комисията счита, че посочените от участника ценова разбивка на предложената цена за изпълнение на ОП № 4 е пълна и всестранно обосновават предложената от участника цена. Посочените в ценовата разбивка обстоятелства са обективни, доколкото се отнасят до ценообразуващи показатели, които пряко влияят при определянето на цената и водят до нейната икономичност. С оглед горното комисията счита, че с оглед икономическите особености при изпълнение на поръчката, които участникът е изложил, се обосновава икономичност при изпълнение на поръчката, която обективно и логично се е отразила на крайната цена, предложена от участника.

Ето защо, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за обособена позиция № 4 на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

При разглеждане на представената писмена обосновка на същия участник за обособена позиция № 15 комисията установи, че представената обосновка е за обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособена позиция № 15 в размер на 24.00 (двадесет и четири) лв. без ДДС. Същата не отговаря на Общата цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция № 15, договорена между участника „Бат Секюрити“ ЕООД и оценителната комисия в проведените преговори на 22.11.2016 г., която е на стойност от 23.00 (двадесет и три) лв., без ДДС. Именно за договорената с участника Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец в размер на 23.00 (двадесет и три) лв., без ДДС е поискана обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП от оценителната комисия, тъй като същата е с 20 на сто по-благоприятна за Възложителя от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници за същата обособена позиция.

Във връзка с гореизложената констатация за допуснатата фактическа грешка от страна на участника „Бат Секюрити“ ЕООД при обосноваването на ценовото му предложение по обособена позиция № 15, комисията счете, че е необходимо да се изиска уточняваща информация по отношение на начина на ценообразуване на уговорената с участника цена за изпълнение на обособена позиция № 15. Предвид това и на основание чл. 72, ал. 3, изр. 2 от ЗОП, комисията изпрати писмо с изх. № СВ-DOC-6695 до участника за представяне на уточняваща информация във връзка с установената и описана по-горе фактическа грешка в представената обосновка на цената по обособена позиция № 15 на 29.11.2016 г. В писмото е указан срок за представяне на уточняваща информация по чл. 72, ал. 3, изр. 2 от ЗОП, както следва: до 16:30 часа на 02.12.2016 г.

В указания от комисията краен срок, на 30.11.2016 г. в деловодството на възложителя е постъпил плик от участника „Бат Секюрити“ ЕООД (по указания в писмото начин) регистриран с вх. № CD-DOC-11760.

На заседанието поради отпадане на обективната невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията, Тодор Тодоров (основен член) се завръща в комисията на мястото на заместващия го определен със Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. резервен член – Юлиан Григоров. При започване работата на комисията, същият е представил декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Тази замяна е отразена по-горе на съответното място в доклада.

На 02.12.2016 г. след изтичане на крайния срока за подаване на уточняваща информация по чл. 72, ал. 3, изр. 2 от ЗОП, а именно: 16.30 ч. на 02.12.2016 г., на свое заседание комисията отвори и разгледа получената уточняваща информация за обособена позиция № 15 от участника „Бат Секюрити“ ЕООД. След преглед на представената уточняваща информация, комисията установи, че участникът е коригирал допуснатата от него фактическа грешка в цената, като е обосновал (посредством финансов анализ на ценообразуващите показатели) договорената с него цена в размер на 23.00 лв., без ДДС, вследствие на което може да се приеме, че исканата писмена обосновка по обособена позиция № 15 е пълна и всестранно обосновава предложената от участника цена. Посочените в ценовата разбивка обстоятелства са обективни, доколкото се отнасят до ценообразуващи показатели, които пряко влияят при определянето на цената и водят до нейната икономичност. Доколкото е извършен финансов анализ на правилната цена, по идентичен начин с установения, обсъдения и обоснован по-горе по отношение на обособена позиция № 4, въз основа на същата аргументация, както описаната по-горе, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника за обособена позиция №





15 на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, поради изложените икономически особености при изпълнение на поръчката в частта ѝ на посочената обособена позиция, които разкриват икономичност при изпълнение на поръчката.

По отношение на обосновката на участника „СОТ – СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД с вх. № CD-DOC-11596/ 25.11.2016 г. (в 14:19 ч.), за обособени позиции №№ 5, 6, 8, 10 и 15:

Участникът е изложил следните обстоятелства, за да обоснове своето ценово предложение:

1. Участникът е най-голямата охранителна фирма в страната с огромен човешки и технически ресурс за изпълнение на поръчки с подобен предмет и характеристики. Посочени са подробно в обосновката брой обекти (общо и по обхват на обособените позиции, за които се представя обосновката), брой служители и описание и количества на специализирана техника за изпълнение на поръчката, като са представени и снимкови материали за наличните МПС.
2. Участникът разполага със собствен, модерно оборудван и ефективен в икономическо отношение Национален оперативен дежурен център и Национален оперативен контролен център, които покриват територията на цялата страна, работят в режим 24/7 и създават бърза и икономична организация на наличния ресурс при получаване на сигнали от охраняваните обекти. Тези центрове са собствени на фирмата, което изключва необходимостта от разходване на допълнителни средства за наемането им, което би се отразило на цената за изпълнение на поръчката.
3. Участникът разполага и със собствен център за професионално обучение на своите служители, чиято професионална квалификация непрекъснато се развива, което пести допълнителни разходи във връзка с труда, а от там намалява и себестойността за изпълнение на поръчката.
4. Участникът разполага със собствен, 24-часов Call Center, което подобрява организацията на работа, а от там води до икономии на разходи за труд и логистика на необходимия ресурс.
5. Участникът притежава мажоритарен дял в „СЕКТРОН“ ООД, което има собствено ноу-хау, разработва, произвежда и поддържа СОТ системи от различен вид, което води до икономии на разходи за резервни части и поддръжка на СОТ системите на възложителя.

Предвид изложеното по-горе от фактическа страна, и разгледани в своята съвкупност, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са пълни и всеотчетливо обосновават предложената от участника цена. Посочените обстоятелства са обективни, доколкото се отнасят до ценообразуващи показатели, които пряко влияят при определянето на цената. Видно от направената служебна справка в интернет на официалният сайт на участника и в Търговския регистър по партида на „СЕКТРОН“ ООД, заявените от участника обстоятелства свързани с наличието на ресурс за изпълнение на поръчката, който води до икономии при изпълнението ѝ са верни и отговарят на публикуваното там. С оглед горното комисията счита, че с оглед икономическите особености при изпълнение на поръчката, които участникът е изложил, се обосновава икономичност при изпълнение на поръчката, която обективно и логично се е отразила на крайната цена, предложена от участника.

Ето защо, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

#### VI. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. На основание Раздел III. от Поканата за участие, критерий за възлагане на поръчката е въз основа на икономически най-изгодна оферта, която се определя въз основа на критерия: „най-ниска цена“;
2. Показателят, по който ще се оценяват офертите на участниците за всяка обособена позиция, за която участват е „Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция“, който е количествено определен, в стойност с числов израз и относителна тежест 100% и се формира от сбора на предложените цени за охрана със СОТ на всеки обект в обособената позиция, за срок от 1 месец.
3. Оценката на офертите ще се извърши по реда на ЗОП и настоящата покана за всяка обособена позиция поотделно



Комисията извърши класиране на участниците в съответствие с чл. 58 от ППЗОП по възходящ ред на получената стойност за показателя „Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция“:

1. Обособена позиция 1: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Пирдоп”.

**1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 150.00 в лв. без ДДС;**

2-ро място: „Професионална Защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 250.00 в лв. без ДДС.

2. Обособена позиция 2: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Ботевград, гр. Правец и гр. Етрополе”.

**1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 364.00 в лв. без ДДС;**

2-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 650.00 в лв. без ДДС.

3. Обособена позиция 3: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Своге”.

**1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 30.00 лв без ДДС;**

2-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв без ДДС.

4. Обособена позиция 4: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на София област, с населени места: гр. Драгоман, гр. Божурище, гр. Костинброд, с. Ярджиловци, гр. Годеч, гр. Сливница и с. Хераково”.

**1-во място: „Вип Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 180.00 лв. без ДДС**

2-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 207.00 в лв. без ДДС;

3-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 450.00 в лв без ДДС.

5. Обособена позиция 5: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Гулянци”.

**1-во място: СОТ-Сигнално Охранителна Техника ЕООД с предложена обща месечна цена 29.70 лв без ДДС;**

2-ро място: Петромакс Секюрити Груп ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 93.06 лв. без ДДС;

3-то място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 99.00 лв. без ДДС;

4-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 150.00 лв. без ДДС.

6. Обособена позиция 6: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Левски”.

**1-во място: „СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 29.70 лв. без ДДС;**

2-ро място: „Петромакс Секюрити Груп“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 112.80 в лв. без ДДС;

3-то място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 135.00 лв. без ДДС;

4-то място: „Професионална Защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 150.00 лв. без ДДС.

7. Обособена позиция 7: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Кнежа”.

**1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 80.00 лв без ДДС;**

2-ро място: „Професионална Защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.

8. Обособена позиция 8: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Белене”.

**1-во място: СОТ-Сигнално Охранителна Техника ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 29.70 лв без ДДС;**

2-ро място: „Петромакс Секюрити Груп“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 101.52 лв. без ДДС;

3-то място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 120.00 лв. без ДДС;

4-то място: „Професионална Защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 150.00 лв. без ДДС.

9. Обособена позиция 9: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Ловеч”.

**1-во място: „Вип Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 120.00 лв. без ДДС**

2-ро място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 150.00 лв без ДДС;

2-ро място: „СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 150.00 лв. без ДДС;

3-то място: „Професионална Защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 300.00 лв. без ДДС.

10. Обособена позиция 10: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Луковит”.

**1-во място: „СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 19.80 лв. без ДДС;**

2-ро място: „БАТ Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 66.00 лв. без ДДС;

3-то място: „Професионална Защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.

11. Обособена позиция 11: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Тетевен”.
- 1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 210.00 лв. без ДДС;**
- 2-ро място: „Професионална защита - Електроник ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 300.00 лв. без ДДС.
12. Обособена позиция 12: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Лом”.
- 1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 250.00 лв. без ДДС;**
- 2-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 500.00 лв. без ДДС.
13. Обособена позиция 13: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Берковица”.
- 1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 80.00 лв без ДДС;**
- 2-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.
14. Обособена позиция 14: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Вършец”.
- 1-во място: „Бат Секюрити ЕООД“ с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 80.00 лв без ДДС;**
- 2-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.
15. Обособена позиция 15: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Монтана”.
- 1-во място: „СОТ - Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 22.00 лв без ДДС;**
- 2-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 23.00 лв. без ДДС;
- 3-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.
16. Обособена позиция 16: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Мездра”.
- 1-во място: „БАТ Секюрити“ ЕООД - с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 50.00 лв. без ДДС**
- 2-ро място: „Професионална Защита – Електроник“ ООД - с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.
17. Обособена позиция 17: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Бяла Слатина”.
- 1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 69.00 лв без ДДС;**



2-ро място: „Кремък“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 70.00 лв. без ДДС  
3-то място: „Професионална Защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.

**18. Обособена позиция 18: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Белоградчик”.**

**1-во място: „Бат Секюрити“ ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 90.00 лв. без ДДС;**

2-ро място: „Професионална защита – Електроник“ ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.

**19. Обособена позиция 19: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Кула”.**

**1-во място: Бат Секюрити ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 90.00 лв. без ДДС;**

2-ро място: Професионална защита - Електроник ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.

**20. Обособена позиция 20: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Батак”.**

**1-во място: Бат Секюрити ЕООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 95.00 лв. без ДДС;**

2-ро място: Професионална Защита - Електроник ООД с предложена Обща цена за охрана със СОТ, за срок от 1 месец на обектите в обособената позиция в размер на 100.00 лв. без ДДС.

## **VII. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:**

Комисията реши да допусне до класиране всички участници, подали оферта за участие в настоящата процедура, тъй като след цялостния преглед на офертите им беше установено съответствие с предварително обявените условия на възложителя и нормативните изисквания. В настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка няма отстранени участници.

## **VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:**

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП да постанови решение по чл. 108 от ЗОП за определяне на класираните на I-о място участници за всяка обособена позиция за изпълнители на обществената поръчка и да сключи договор с тях по предложените ценови параметри в настоящата процедура и отразени в Таблица 1 (Цени) по-долу.

*Приложения, неразделна част от настоящия доклад са:*

1. *Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията на 07.11.2016 г.;*
2. *Списък на участници присъствали на провеждане на жребий за определяне на порядността на провеждане на преговорите от 08.11.2016 г.*
3. *Протокол от проведен жребий по чл. 67 ал. 1 от ППЗОП от 08.11.2016 г.*
4. *Протокол на комисията по отношение клаузите на договора с „Професионална защита – Електроник“ ООД от 08.11.2016 г.*
5. *Протокол от проведено договаряне по отношение клаузите на договора с „Кремък“ ЕООД от 08.11.2016 г.*

6. Протокол от проведено договаряне по отношение клаузите на договора с „Петромакс Секюрити Груп“ ООД от 08.11.2016 г.
7. Протокол от проведено договаряне по отношение клаузите на договора с „Бат Секюрити“ ЕООД от 08.11.2016 г.
8. Протокол от проведено договаряне по отношение клаузите на договора с „Вип Секюрити“ ЕООД от 08.11.2016 г.
9. Протокол от проведено договаряне по отношение клаузите на договора с „СОТ – Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД от 08.11.2016 г.
10. Списък на участниците за отваряне на ценови предложения от 22.11.2016 г.
11. Протокол от проведено договаряне по чл. 67 от ППЗОП по отношение ценовите предложения с Бат Секюрити ЕООД от 22.11.2016 г.
12. Протокол от проведено договаряне по чл. 67 от ППЗОП по отношение ценовите предложения с „Вип Секюрити“ ЕООД от 22.11.2016 г. г.
13. Протокол от проведено договаряне по чл. 67 от ППЗОП по отношение ценовите предложения с „СОТ – Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД от 22.11.2016 г.
14. Писмена информация от „Професионална защита – Електроник“ ООД, „Петромакс Секюрити Груп“ ЕООД, „Кремък“ ЕООД;
15. Писма до участниците за предоставяне на писмена обосновка по чл.72, ал. 1 от ЗОП на ценови предложения до „Вип Секюрити“ ЕООД, Бат Секюрити“ ЕООД и СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД;
16. Получени писмени обосновки от „Вип Секюрити“ ЕООД, Бат Секюрити“ ЕООД и СОТ-Сигнално Охранителна Техника“ ЕООД от 28.11.2016 г.;
17. Писмо за предоставяне на уточняваща информация и получена Уточняваща информация от Бат Секюрити“ ЕООД;
18. Таблица 1. Цени;

Настоящият доклад е съставен на 05.12.2016 г. от назначената комисия по Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. за провеждане на обществената поръчка и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Председател:

1. ....  
Силвия Стоянова

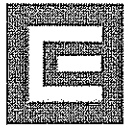
Членове:

2. ....  
Биляна Паунова

4. ....  
Вилма Богеева

3. ....  
Атанас Танев

5. ....  
Тодор Тодоров



## СПИСЪК

На участните, присъствали на провеждане на жребий за определяне на поредността за провеждане на преговорите с поканените и подали оферти за възлагане на обществена поръчка чрез процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079.

Място на провеждане: Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“ на адрес: град София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, заседателна зала етаж 2.

Дата и час на провеждане: 08.11 Ноември 2016 г. / 9:30 часа

Участник: Петромаск сепарити грчп ЕООД

1. Людмила Вучков Снежиде

(име, презиме и фамилия)

Длъжност: упр. директор

подпис: [Signature]

2. \_\_\_\_\_

(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: ВНИ сепарити ЕООД

1. Росица Симеонова Борисова

(име, презиме и фамилия)

Длъжност: Мениджър. Воду. Норвеши

подпис: [Signature]

2. \_\_\_\_\_

(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Участник: СОИ. сепарити охранителна България ЕООД

1. Анелия Анастасова Лилева

(име, презиме и фамилия)

Длъжност: Ръководител охранителна

подпис: [Signature]

2. упр. директор и доверител


(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_



Участник: Бот Секторът ЕООД

1. Алиштар Александров Кименчинов  
(име, презиме и фамилия)

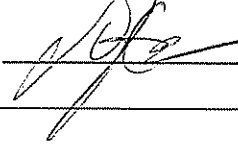
Длъжност: управител      подпис: 

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Представител на: Кремък ЕООД

1. Равел Тарворов Нелев  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: зам. управител      подпис: 

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

Представител на: \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

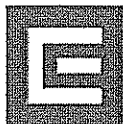
Представител на: \_\_\_\_\_

1. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_  
(име, презиме и фамилия)

Длъжност: \_\_\_\_\_      подпис: \_\_\_\_\_



## ПРОТОКОЛ

проведен жребий по чл. 67, ал. 1 от ППЗОП

Място на провеждане: Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“ на адрес: град София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, етаж 2.

Днес, 08 Ноември 2016 г. в 09:30 часа, на основание чл. 67, ал. 1 от ЗОП комисията назначена със Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. изтегли жребий за определяне на поредността за провеждане на преговорите с поканените и подали оферти участници за провеждане на процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079.

На жребия присъстваха следните представители или упълномощени лица на участниците:

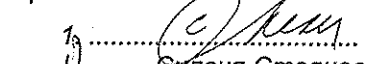
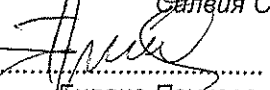
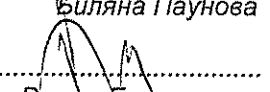
1. Людмил Вутов Стоянова, представител на „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД;
2. Росица Симеонова Борисова, упълномощено лице на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
3. Аделина Александрова Янкова, упълномощено лице на „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД;
4. Димитър Александров Климентинов, представител на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
5. Павел Тодоров Желев, упълномощено лице на „КРЕМЪК“ ЕООД;


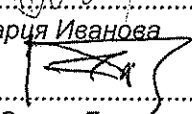
Комисията покани всеки участник да избере по един плик от общо **6 броя** (броят на пликовете отговаря на броя на участниците в процедурата), който плик съдържа номера определящ поредността на провеждане на преговорите по клаузите на договора.

След изтегляне на жребия от участниците, поредността на преговорите на 08.11.2016 г. с тях е следната:

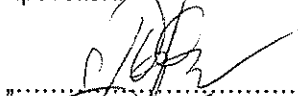
- |   |          |
|---|----------|
| 1. „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД; | 10.00 ч. |
| 2. „КРЕМЪК“ ЕООД;                           | 10.45 ч. |
| 3. „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД;           | 11.30 ч. |
| 4. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;                     | 12.15 ч. |
| 5. „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;                     | 13.00 ч. |
| 6. „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД; | 13.45 ч. |

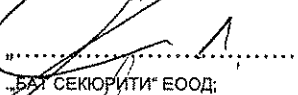
I. Комисия: *Председател:*

Членове: 1.   
Силвия Стоянова  
2.   
Биляна Паунова  
4.   
Вилма Богева

3.   
Мария Иванова  
5.   
Юлиан Григоров

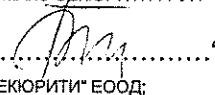
II. Присъстващи участници или представители на участниците, получили копие от настоящия протокол:

  
„КРЕМЪК“ ЕООД

  
„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;

  
„СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД;

  
„ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД

  
„ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;

1

2. Кремль ЕОСД

Павел Торопов Ижевск

8.11.2016

3.

Ветромасе  
сектор ИТ  
ГРУП "ООД"

Александр Витов  
Судяков  
ул. Давыдова

08.11.2016 г.

4. Бот Сектор ИТ  
ЕОСД

Александр Александров  
Климентьев

08.11.2016 г.

5. 08/11/2016г

ВНИ Сектор ИТ  
ЕОСД

расширение борисова

Мехиз. ООУ.

Торгов. ИТ

6. "САИ" ЕОСД

Александр Александров  
Ижевск - Рововорск

Маркетинг и управление  
на Рововорск

08.11.2016г.  
ИТ САИ



СВ - ДОС - 6276

08.11.2016 г.

ДО  
Г-Н ВАЛЕРИ ЗАМФИРОВ  
ПРЕДСТАВЛЯВАЩ  
„ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК“ ООД  
ГР. СОФИЯ 1616, Ж.К. БОЯНА, УЛ. ДАСКАЛ СТОЯН ПОПАНДРЕЕВ №  
ТЕЛ.: 02/ 95316 36, ФАКС: 02/ 953 17 87  
E-MAIL: DSCBG@DSCBG.COM

*ОТНОСНО: Провеждане на преговори, на основание чл. 67 от ППЗОП в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без предварителна покана за участие с предмет: «Охрана на обекти с изградена СОР-система, собственост на «ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ» АД», идентификационен № PPS16-079, предварително определени в Поканата за участие, раздел IV. Място и дата на провеждане на преговорите, на 08.11.2016 година, на адрес: гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес Център, ет. 2.*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМФИРОВ,**

Благодаря за предоставената оферта за участие в обявената от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне без предварителна покана за участие с горецитирания предмет, на основание наша Покана за участие с изх. № CD-DOC-10373/ 21.10.2016 г. В цитираната покана в раздел IV. Място и дата на провеждане на преговорите, бяха посочени дата, час и място на провеждане на жребий за определяне поредността на провеждане на преговори с участниците в процедурата.

Предвид, че на проведения жребий за определяне на поредността, както и на договарянето по отношение клаузите на договора, не присъства представител на „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, с настоящето писмо Ви изпращаме:

**Протокол от на комисията, назначена за провеждане на договаряне по отношение клаузите на договора, свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне) с участника "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА-ЕЛЕКТРОНИК" ООД, с прилежащите му приложения:**

*Приложение № 1. – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;*

*Приложение № 2. – Протокол за проведен жребий, ведно с копие на изтеглените от присъстващите номера.*

Моля да потвърдите получаването на настоящето писмо на факс номер: 02 8272171 или 02 8270332 или на настоящия и-мейл.

Предварително Ви благодаря за отзивчивостта.

С УВАЖЕНИЕ:

СИЛВИЯ СТОЯНОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА,  
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № CD-ORD-6048/04.11.2016 г.  
НА Г-Н ВИКТОР СТАНЧЕВ  
ЧЛЕН НА УС НА „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД

## ПРОТОКОЛ

на комисията, назначена за провеждане на договаряне по отношение клаузите на договора, свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне) с участника "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА-ЕЛЕКТРОНИК" ООД

Днес, 08 Ноември 2016 година 10:00 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6048/04.11.2016 г. на г-н Виктор Станчев, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване и провеждане на процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079, се събра комисия в състав:

### Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

### Членове:

2. Биляна Венецова Паунова – експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

3. Мария Панайотова Иванова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Юлиан Григоров – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Вилма Радославова Богева – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД / ССИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

С покана за участие в процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079 с изходящ № CD-DOC-10373/21.10.2016 година участникът е уведомен за датата, часа и мястото на започване на договаряне.

Със същата покана участникът е информиран, че на 08.11.2016 г. от 09:30 ч. ще се проведе жребий за определяне реда на водене на преговори с участниците, на който може да присъстват представители на участниците.

При провеждане на жребия в указания ден и час не се яви представител на участника. В резултат на проведения жребий, при който присъстващите представители на участниците изтеглиха своя номер по ред за определяне на поредността за провеждане на преговори, неизтегленият номер, който остана за участника е № 1.

Предвид изложеното, в 10:00 часа, който е началният час за започване на преговорите с първия участник, посочен в поканата за участие в преговорите, комисията се събра за провеждане на преговори, но за участника "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА-ЕЛЕКТРОНИК" ООД не се яви представител.

С оглед изложеното, комисията взе следните решения:

1. Да изпрати по факс на участника копие на Протокол относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079“.
2. Да изпрати по факс на участника копие от протокола за проведения жребий.
3. Да изпрати по факс на участника копие от настоящия протокол, съдържащ предложенията на комисията за промени в проекта на договор, като му укаже да отговори писмено в срок до 16:30 ч. на 15.11.2016 г. относно приемането/неприемането на предложенията за промени.

Във връзка с решението по т. 3 по-горе, комисията предлага на участника следните промени по текстове от проекта на договор, чиято промяна се налага, поради предложения от други участници в процедурата, които са приети от комисията, с цел осигуряване на равнопоставеност между участниците:

1. В чл. 5.5, т. 5.5.3 от приложения от възложителя проект на договор комисията предлага следната редакция във връзка с предложението на участника: „техническа неизправност на комуникационната връзка и/или установяване на технически проблеми в алармените СОТ-системи“.
2. Комисията предлага следната редакция на т. 5.8 от проекта на договора: „Да пази имуществото на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с грижата на добър търговец и професионалист и при спазване на всички изисквания по изпълнението на услугата, посочени подробно в настоящия договор и Приложение 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.
3. Точка 7.1.1 от проекта на договора да придобие следната редакция:  
„При забава за изпълнение на задължението си по т. 5.4 „време за реагиране“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и неустойка в размер на 1% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие забавата са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само неустойка в размер на 10% върху цената за охрана на дадения обект за един месец, за всяка минута забава, над уговорения срок за реакция в т. 5.4 (ако вследствие забавата не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“

4. Комисията предлага да се създаде нова т. 7.11 със следното съдържание:  
 „7.11. Изпълнителят не носи имуществена отговорност и не дължи обезщетение на Възложителя за:  
 7.11.1.имуществени вреди, настъпили по вина на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, поради неспазване на задължението му по договора да поддържа в техническа изправност изградените системи за охрана, когато е бил писмено уведомен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за наличие на такава неизправност и/или  
 7.11.2. имуществени вреди настъпили в случаи, когато охранителната система в обекта не е била включена, вследствие на което в диспечерският пункт на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е получен алармен сигнал от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.“
5. Комисията предлага следните промени в чл. 9, т. 9.1. от проекта на договора:  
 9.1. Този договор може да бъде прекратен едностранно, както следва:  
 а) съгласно проекта на договор  
 б/ извън случаите по предходната буква „а“ - с 15-дневно писмено предизвестие отправено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ при забава на последния да изпълни свое задължение по договора, с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестията нарушението, посочено в него бъде отстранено от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорът запазва своето действие;  
 в/ съгласно проекта на договор;  
 г/ с 6-месечно предизвестие от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;  
 д/ с 30-дневно писмено предизвестие от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ при забава в плащанията на последния с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестията нарушението, посочено в него бъде отстранено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ договорът запазва своето действие.
6. Комисията предлага нова редакция на т.7.3.1, както следва:  
 „При неизпълнение на задълженията си по т. 5.5.3. „уведомяване на Възложителя за техническа неизправност“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и еднократна неустойка в размер на 10% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие неизправност в системата за охрана, са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само еднократна неустойка в размер на 1% върху цената на договора по т. 3.1 (ако вследствие констатирана неизправност или отклонение в правилното функциониране на системата за охрана, ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е сигнализирал за техническа неизправност, но не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“

В случай на необходимост от следващ кръг на преговори, участникът ще бъде уведомен писмено.


Комисията състави и подписа настоящия протокол в 10:30 часа на 08 ноември 2016 година.

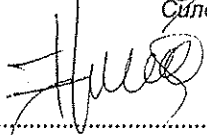
Настоящия протокол е изготвен и подписан в един екземпляр .

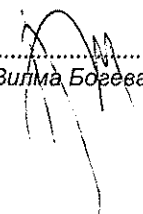
Приложение № 1. – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;

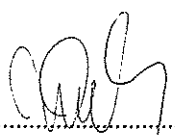
Приложение № 2. – Протокол за проведен жребий, ведно с копие на изтеглените от присъстващите номера.

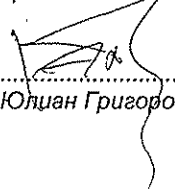
Комисия:

Председател:   
 1. ....  
 Силвеия Стоянова

Членове:   
 2. ....  
 Биляна Паунова

  
 4. ....  
 Вилма Богева

  
 3. ....  
 Мария Иванова

  
 5. ....  
 Юлиан Григоров

## ПРОТОКОЛ

относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079”

### РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-6048/04.11.2016 г. на Виктор Станчев – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № PPS16-079-1 от 12.10.2016 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за откриване и провеждане на процедура на договаряне без предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ – система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, идентификационен № PPS16-079. Предметът на обществената поръчка е разделен на 20 (двадесет) обособени позиции, както следва:

- Обособена позиция 1: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Пирдоп“.
- Обособена позиция 2: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Ботевград, гр. Правец и гр. Етрополе“.
- Обособена позиция 3: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Своге“.
- Обособена позиция 4: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на София област, с населени места: гр. Драгоман, гр. Божурище, гр. Костинброд, с. Ярджиловци, гр. Годеч, гр. Сливница и с. Хераково“.
- Обособена позиция 5: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Гулянци“.
- Обособена позиция 6: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Левски“.
- Обособена позиция 7: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Кнежа“.
- Обособена позиция 8: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Белене“.
- Обособена позиция 9: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Ловеч“.
- Обособена позиция 10: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Луковит“.
- Обособена позиция 11: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Тетевен“.
- Обособена позиция 12: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Лом“.
- Обособена позиция 13: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Берковица“.
- Обособена позиция 14: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Вършец“.
- Обособена позиция 15: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Монтана“.
- Обособена позиция 16: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Мездра“.
- Обособена позиция 17: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Бяла Слатина“.
- Обособена позиция 18: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на територията на гр. Белоградчик“.





- Обособена позиция 19: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Кула”.
- Обособена позиция 20: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на “ЧЕЗ Разпределение България” АД на територията на гр. Батак”.

На основание чл. 138, ал. 1, във връзка с чл. 79, ал.1, т.1 от ЗОП е открита процедура на договаряне без предварителна покана за участие за възлагане на обществена поръчка чрез решение публикувано в РОП на 21.10.2016 г. под ID номер 754302. На основание чл. 36, ал.1 от ЗОП решението за откриване е публикувано в Регистъра на обществените поръчки на 21.10.2016 г. и заведени под преписка № 01467-2016-0079. Решението за откриване за обществената поръчка, както и поканата за участие са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 05.08.2016 г. в самостоятелен раздел с № 48458.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-6048/04.11.2016 г и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

**Председател на комисията:**

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки”, дирекция „Тръжни процедури и регистриране”, „ЧЕЗ България” ЕАД.

**Членове:**

2. Биляна Венецкова Паунова – експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки”, дирекция „Тръжни процедури и регистриране”, „ЧЕЗ България” ЕАД
3. Мария Панайотова Иванова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки”, направление „Правно”, „ЧЕЗ България” ЕАД;
4. Тодор Милчев Тодоров – ръководител направление „Сигурност”, ЧЕЗ България” ЕАД / ръководител ОМП и Сигурност „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
5. Вилма Радославова Богева – специалист сигурност, „ЧЕЗ България” ЕАД / ССИ „ЧЕЗ Разпределение България” АД.

**Резервни членове:**

1. Луиза Александрова Георгиева – експерт/ външна търговия, отдел „Интегрирани доставки”, дирекция „Тръжни процедури и регистриране”, „ЧЕЗ България” ЕАД;
2. Димитринка Василева Василева – експерт „Търговия/Услуги”, отдел „Интегрирани доставки”, дирекция „Тръжни процедури и регистриране”, „ЧЕЗ България” ЕАД;
3. Бисер Богомилов Шкумбов – старши експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки”, дирекция „Тръжни процедури и регистриране”, „ЧЕЗ България” ЕАД;
4. Цветина Росенова Димитрова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки”, направление „Правно”, „ЧЕЗ България” ЕАД;
5. Атанас Ангелов Танев – главен юриконсулт сектор „Договори и поръчки”, направление „Правно”, „ЧЕЗ България” ЕАД.
6. Ивета Костадинова Янкова – специалист сигурност, „ЧЕЗ България” ЕАД; ЗР КИ „ЧЕЗ Разпределение България” АД;
7. Юлиан Григоров Григоров – специалист сигурност, „ЧЕЗ България” ЕАД.

състави и подписа на 07.11.2016 г. този протокол, който отразява съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

**РАЗДЕЛ II**

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие, в състав: Силвия Стефанова Стоянова, Биляна Венецкова Паунова, Мария Панайотова Иванова, Тодор Милчев Тодоров, Вилма Радославова Богева след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от

председателя на комисията от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 09:30 часа на 04.11.2016 г.

В предварително указания в поканата срок – 16:30 часа на 03.11.2016 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол са получени 6 /шест/ броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване както следва:

1. Вх. № CD-DOC-10762/ 03.11.2016 г. 9:22 часа – „КРЕМЪК“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ПК 6000, ул. „Новозагорско шосе“ № 6, тел: 042/ 690 459, факс: 042/ 690 469, моб. 0888/ 753 944, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 831404223, електронна поща: [office@kremak.com](mailto:office@kremak.com). Участникът участва за обособена позиция 17.

2. Вх. № CD-DOC-10763/ 03.11.2016 г. 10:01 часа – „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД със седалище и адрес на управление: гр. Плевен, ПК 5800, ул. „Константин Величков“ № 3, тел: 064/ 805 161, факс: 064/ 800322, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 114501944, тел.: 064/ 805 161, факс: 064/ 800322, електронна поща: [office@petromaxsecurity.com](mailto:office@petromaxsecurity.com). Участникът участва за обособени позиции 5, 6, 8.

3. Вх. № CD-DOC-10764/ 03.11.2016 г. 10:33 часа – „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище, адрес на управление гр. София 1000, район „Триадница“ пл. „България“ № 1, НДК Административна сграда партер и адрес за кореспонденция: гр. София 1220, ул. „Стефансон“ № 1А, ет. 2: 02/936 0595, факс: 02/832 0124, електронна поща: [office@batsecurity.biz](mailto:office@batsecurity.biz). Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20.

4. Вх. № CD-DOC-10767/ 03.11.2016 г. 11:04 часа – „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. Перник 2304, ул. „Благой Гебрев“, бл. 28, вх. Б, ет. 3, ап. 9 и адрес за кореспонденция: гр. Перник 2300, ул. „Райко Даскалов“ №1, ет. 3, офис 12, тел.: 0898/323 297, електронна поща: [office@rvsing.com](mailto:office@rvsing.com). Участникът участва за обособени позиции 1, 2, 3,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20

5. Вх. № CD-DOC-10785/ 03.11.2016 г. 14:41 часа – „СОТ - СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София 2500, район Лозенец, ул. „Бигла“ № 21А, партер, тел.: 076/688 930, факс: 076/688 931, електронна поща: [service.ltd@asf.bg](mailto:service.ltd@asf.bg). Участникът участва за обособена позиция 5, 6, 8, 9, 10, 15.

6. Вх. № CD-DOC-10786/ 03.11.2016 г. 14:52 часа – „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, ПК 1407, ул. „Сребърна“ № 14, тел: 0894/ 429 981, факс: 02/ 963 5296, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 121819662, електронна поща: [bids@vipsecurity.bg](mailto:bids@vipsecurity.bg). Участникът участва за обособени позиции 4, и 9.

След като се увери, че офертите на всички участници са представени в непрозрачни, запечатани опаковки с ненарушена цялост с и са подадени в срока, посочен в поканата за участие, одобрена с решението за откриване комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

На 04.11.2016 г на свое заседание комисията отвори по реда на постъпване всяка запечатана, непрозрачна опаковка, съдържаща оферта за участие и извърши следните действия:

- На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП провери съдържанието на опаковката, както и провери и установи наличието на отделен/ни запечатан/и плик/ове с надпис „Предлагани ценови параметри“.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете ѝ подписаха техническото/ите предложение/я и плик/овете с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка от обособените позиции, за които участва всеки участник.

След извършването на гореписаните действия на комисията по отношение на всяка от подадените оферти (съгласно протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП) продължи работата си с подробно разглеждане на представените документи на участниците.

### **РАЗДЕЛ III**

Комисията продължи работата си и разгледа представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на всеки участник документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации:

#### **1. По отношение на ЕЕДОП, представен от „КРЕМЪК“ ЕООД:**

В представеният от участника 1 брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) не са констатирани непълноти и несъответствия, предвид следното:

2.1. В част IV, раздел А „ГОДНОСТ“, поле 2), участникът не е попълнил уеб адрес, на който описаните от него документи са на разположение в електронен формат. Комисията извърши справка в интернет страницата на МВР за лицензи, издадени по ЗЧОД на следния адрес [http://gdnп.mvr.bg/Administrativni\\_uslugi/Chastna\\_ohranitelna\\_deinost/validni\\_licenzi.htm](http://gdnп.mvr.bg/Administrativni_uslugi/Chastna_ohranitelna_deinost/validni_licenzi.htm) и установи, че участникът е включен в списъка на лицата, притежаващи валидни лицензи за извършване на частна охранителна дейност, но самият лиценз не е на разположение в електронен формат. С оглед изложеното, комисията счита че непопълването на уеб адрес не съставлява непълнота или грешка в представения ЕЕДОП.

#### **2. По отношение на ЕЕДОП, представен от „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД:**

Участникът в представил 2 броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), съответно от участника „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД и „Люкрим Гард“ ООД, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

3.1. В част II, Раздел В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ“, участникът е посочил отговор „ДА“, но не е посочил данни за другият субект, чиито капацитет ще използва.

3.2. В част II: раздел Г, „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПОДИЗПЪЛНИТЕЛИ, ЧИИТО КАПАЦИТЕТ ИКОНОМИЧЕСКИЯТ ОПЕРАТОР НЯМА ДА ИЗПОЛЗВА“ е маркиран отговор „ДА“, и е посочен „Люкрим Гард“ ООД. Доколкото този раздел третира опция, която не е предвидена в Закона за обществените поръчки, той не следва да се попълва.

В случай, че участникът възнамерява да използва „Люкрим Гард“ ООД като подизпълнител, тази информация следва да се попълни в част II, Раздел В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ“.

3.3. В част IV, раздел А „ГОДНОСТ“ поле 2), участникът не е попълнил уеб адрес, на който описаните от него документи са на разположение в електронен формат. Комисията извърши справка в интернет страницата на МВР за лицензи, издадени по ЗЧОД на следния адрес [http://gdnп.mvr.bg/Administrativni\\_uslugi/Chastna\\_ohranitelna\\_deinost/validni\\_licenzi.htm](http://gdnп.mvr.bg/Administrativni_uslugi/Chastna_ohranitelna_deinost/validni_licenzi.htm) и установи, че участникът е включен в списъка на лицата, притежаващи валидни лицензи за извършване на частна охранителна дейност, но самият лиценз не е на разположение в електронен формат. С оглед изложеното, комисията счита че непопълването на уеб адрес не съставлява непълнота или грешка в представения ЕЕДОП.

*Участникът в представил и 1 брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), на „Люкрим Гард“ ООД в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:*

3.3 В първото поле от част I на ЕЕДОП на „Люкрим Гард“ ООД не е попълнена информация, която да позволява процедурата за възлагане на обществената поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана. Следва да се попълни.

3.4. Представеният ЕЕДОП е разписан без да са посочени имената на лицето, което го е подписало – налице са само подпис и печат на фирмата.

**3. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД**

Участникът в представил 1 брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

**3. По отношение на ЕЕДОП, представен от участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:**

1.1. В първото поле от част I на ЕЕДОП е попълнен номер, който не отговаря нито на номера на решението за откриване решение на обществената поръчка от Регистър на обществените поръчки, нито на УИН на поръчката, който е следният: 01467-2016-0079, а номер на решението е: 754302.

1.2. В част II: раздел А, Обща информация е маркиран отговор „да“, като участникът не е отбелязал дали е микро-, малко или средно предприятие.

1.3. В част IV, раздел А „ГОДНОСТ“, поле 2), участникът не е попълнил уеб адрес, на който описаните от него документи са на разположение в електронен формат. Комисията извърши справка в интернет страницата на МВР за лицензи, издадени по ЗЧОД на следния адрес [http://gdnп.mvr.bg/Administrativni\\_uslugi/Chastna\\_oхранitelna\\_deinost/validni\\_licenzi.htm](http://gdnп.mvr.bg/Administrativni_uslugi/Chastna_oхранitelna_deinost/validni_licenzi.htm) и установи, че участникът е включен в списъка на лицата, притежаващи валидни лицензи за извършване на частна охранителна дейност, но самият лиценз не е на разположение в електронен формат. От друга страна, по свое усмотрение, участникът е представил копие от своя лиценз в офертата си за участие. С оглед изложеното, комисията счита че непопълването на уеб адрес не съставлява непълнота или грешка в представения ЕЕДОП.

**4. По отношение на ЕЕДОП, представен от „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД**

Участникът в представил 1 брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

4.1. В първото поле от част I на ЕЕДОП на „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД ООД не е попълнена информация, която да позволява процедурата за възлагане на обществената поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана. Следва да попълни от участника.

4.2. В част II: раздел А, Обща информация е маркиран отговор „да“, като участникът не е отбелязал дали е микро-, малко или средно предприятие.

4.3. В част II: раздел В, „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ“ не е маркиран отговор от участника. Следва да се попълни от участника с „ДА“ или „НЕ“ дали възнамерява да използва чужд капацитет.

4.4. В част IV, раздел А „ГОДНОСТ“, т. 2) участникът е маркирал отговор „не“, което не съответства на нормативните изисквания на Закон за частната охранителна дейност, предвиждащ специален лицензионен режим за извършването на услугите, предмет на поръчката. Следва да се попълни коректно от участника, като се впишат всички изискуеми данни, съгласно образеца по тази точка.

**5. По отношение на ЕЕДОП, представен от „СОТ - СИГНАЛНО ОХРАНТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД:**

Участникът в представил 1 брой Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

5.1. В първото поле от част I на ЕЕДОП на „СОТ - СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД не е попълнена информация, която да позволява процедурата за възлагане на обществената поръчка да бъде недвусмислено идентифицирана. Следва да попълни.

5.2. В част III: раздел Г „СПЕЦИФИЧНИ НАЦИОНАЛНИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ“, поле 1 е маркиран отговор „ДА“

Участникът също така е приложил попълнена Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закон за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в поле 1 вместо „ДА“ следва да бъде маркиран отговор „НЕ“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

-Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;

- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и

- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

#### **6. По отношение на документите и информацията от офертата на участника „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД:**

Участникът в представил 2 броя Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), за всяка от обособените позиции, за които участникът участва, във всеки от които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

6.1. В част III: раздел Г „СПЕЦИФИЧНИ НАЦИОНАЛНИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ“, е маркиран отговор „ДА“, без да е попълнено поле 2. В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо участника, то в поле 1 вместо „ДА“ следва да бъде маркиран отговор „НЕ“ и в този случай поле 2 не се попълва. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;

- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и

- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

6.2. В част IV, раздел А „ГОДНОСТ“, поле 2), участникът не е попълнил уеб адрес, на който описаните от него документи са на разположение в електронен формат. Комисията извърши справка в интернет страницата на МВР за лицензи, издадени по ЗЧОД на следния адрес [http://gdnп.mvr.bg/Administrativni\\_uslugи/Chastna\\_ohranitelna\\_deinost/validni\\_licenzi.htm](http://gdnп.mvr.bg/Administrativni_uslugи/Chastna_ohranitelna_deinost/validni_licenzi.htm) и установи, че участникът е включен в списъка на лицата, притежаващи валидни лицензи за извършване на частна охранителна дейност, но самият лиценз не е на разположение в електронен формат. От друга страна, по свое усмотрение, участникът е представил копие от своя лиценз в офертата си за участие. С оглед изложеното, комисията счита че непълването на уеб адрес не съставлява непълнота или грешка в представения ЕЕДОП.

6.3. В част IV, раздел Г „СТАНДАРТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА КАЧЕСТВОТО И СТАНДАРТИ ЗА ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ“, поле 1не е маркиран отговор „ДА или „НЕ“. Тук следва да бъде маркиран отговор „ДА“ и посочен сертификат ISO 9001:2008.

#### РАЗДЕЛ IV

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ- система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079. Пликите с документи следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на 15.11.2016 г. Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол, който е връчен по време на жребия за определяне реда на преговорите, проведен на 08.11.2016.-

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се предаде на всеки от участниците на 08.11.2016 г. и на същия ден, беше публикуван в профила на купувача.

Комисия:

Председател:

1. ....

Силвия Стоянова

Членове:

2. ....

Виляна Паунова

3. ....

Мария Иванова

4. ....

Вилма Богева

5. ....

Тодор Тодоров



## ПРОТОКОЛ

проведен жребий по чл. 67, ал. 1 от ППЗОП

Място на провеждане: Дирекция „Тръжни процедури и регистриране“ на адрес: град София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, етаж 2.

Днес, 08 Ноември 2016 г. в 09:30 часа, на основание чл. 67, ал. 1 от ЗОП комисията назначена със Заповед № CD-ORD-6048/ 04.11.2016 г. изтегли жребий за определяне на поредността за провеждане на преговорите с поканените и подали оферти участници за провеждане на процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079.

На жребия присъстваха следните представители или упълномощени лица на участниците:

1. Людмил Вутов Стоянова, представител на „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД;
2. Росица Симеонова Борисова, упълномощено лице на „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
3. Аделина Александрова Янкова, упълномощено лице на „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД;
4. Димитър Александров Климентинов, представител на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;
5. Павел Тодоров Желев, упълномощено лице на „КРЕМЪК“ ЕООД;

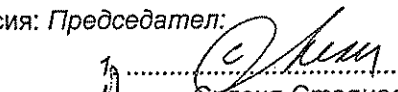
Комисията покани всеки участник да избере по един плик от общо 6 броя (броят на пликите отговаря на броя на участниците в процедурата), който плик съдържа номера определящ поредността на провеждане на преговорите по клаузите на договора.

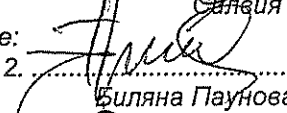
След изтегляне на жребия от участниците, поредността на преговорите на 08.11.2016 г. с тях е следната:


- |   |          |
|---|----------|
| 1. „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА - ЕЛЕКТРОНИК“ ООД; | 10.00 ч. |
| 2. „КРЕМЪК“ ЕООД;                           | 10.45 ч. |
| 3. „ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД;           | 11.30 ч. |
| 4. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;                     | 12.15 ч. |
| 5. „ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;                     | 13.00 ч. |
| 6. „СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД; | 13.45 ч. |

I. Комисия: Председател:

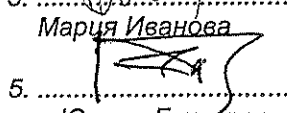
Членове:

1.   
.....  
Силвия Стоянова

2.   
.....  
Биляна Паунова

4.   
.....  
Вилма Богева

3.   
.....  
Мария Иванова

5.   
.....  
Юлиан Григоров

II. Присъстващи участници или представители на участниците, получили копие от настоящия протокол:

.....  
„КРЕМЪК“ ЕООД;

.....  
„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД;

.....  
„СОТ-СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА“ ЕООД;

.....  
„ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП“ ООД

.....  
„ВИП СЕКЮРИТИ“ ЕООД;



1

2. Крепак ЕООД

Павел Тодоров - Илчев

8.11.2016

*[Signature]*

3.

Петромаке  
Секторити  
ГРУП "ООД"

Александра Витов  
Саванов  
ул. Димитров

08.11.2016 г.  
*[Signature]*

4. Вост Секторити  
ЕООД

Александра Александров  
Климентин

08.11.2016 г.

*[Signature]*

5. 08/11/2016г

Вост Секторити  
ЕООД

расуца борисова

Мехич. ООУ.

Тодорови.  
*[Signature]*

6. "САИ" ЕООД

Александра Александров  
Златан - Роговова

Маркетинг и управление  
на "Рогово" *[Signature]*

08.11.2016г.  
ул. Сафис

*[Signature]*

## TX Status Report

Date: 08/11 2016 16:13  
 Name: CEZ BULGARIA  
 ID: 028272171



СВ - ДОС - 6-276  
 08.11.2016 г.

ДО  
 Г-Н ВАЛЕРИ ЗАМФИРОВ  
 ПРЕДСТАВЛЯВАЩ  
 „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК“ ООД  
 ГР. СФОФИЯ 1616, Ж.К. БОЯНА, УЛ. ДАСКАЛ СТОЯН ПОПАНДРЕЕВ №  
 ТЕЛ.: 02/96316 26, ФАКС: 02/953 17 87  
 E-MAIL: D@CEZBG@BCEZBG.COM

**ОТНОСНО:** Проведение на проговори, на основание чл. 67 от ППЗОП в процедура за изпълнение на обществените поръчки чрез ботоваряне във предварителна покана за участие с предмет: «Охрана на обекти с инсталирана СОТ-система, собственост на ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ АД, идентификационен № РР316-079, предварително определени в Поканата за участие, раздел IV. Място и дата на провеждане на проговорите, на 08.11.2016 година, на адрес: гр. София 1784, Бул. Царкрайско шосе № 169, Бизнес Бизнес Център, ет. 2.

## УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМФИРОВ,

Благодаря за приемствената оферта за участие и обичаята от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД процедура за изпълнение на обществената поръчка чрез ботоваряне без предварителна покана за участие с горепосочен предмет, на основание чл. 67 от ППЗОП за участие с изх. № СО-ГОС-103/3/ 21.10.2016 г. В инициираната покана в раздел IV. Място и дата на провеждане на проговорите, виха посочени дата, час и място на провеждане на жребий за определяне на поредността на провеждане на проговорите с участието на процедурата.

Пречижд, че на проведената жребий за определяне на поредността, както и на договоряните по отношение клаузите на договора, не присъства представител на „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, с което съществува писмо Ви благодариме;

Протокол от им комисията, назначена за провеждане на договоряните по отношение клаузите на договора, сменяни с начин на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договорение) с участника „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА-ЕЛЕКТРОНИК“ ООД, с прилежащите му приложения;

Приложение № 1. Протокол по чл. 51, ал. 1 от ППЗОП;  
 Приложение № 2 – Протокол за проговорен жребий, вено с копие по изпосочения или прилежащия номер.

Моля да потвърдите получаването на настоящото писмо на факс номер: 02 8272171 или 02 9270362 или на настоящия e-mail.

Предварително Ви благодарим за отзивчивостта.

С УВАЖЕНИЕ: 

СИЛВИЯ СТОЯНОВА  
 ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА,  
 СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № СО-ОРД-0048/04.11.2016 г.  
 НА Г-Н ВИКТОР СТАНЧЕВ  
 ЧЛЕН НА УС НА „ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД

No.	Date/Time	Comm. Type	Duration	Sender/Destination	Pages	Results
416	08/11 2016 16:12	TX	'01"00	029531787	--	Error:100022

## Биляна Венецкова Паунова

---

**From:** a.arabadjiiska@dscbg.com  
**Sent:** 08.11.2016 16:32  
**To:** Биляна Венецкова Паунова  
**Cc:** dscbg@dscbg.com  
**Subject:** RE: Проткол от договаряне по процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена COT-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-0

**ЗДРАВЕЙТЕ,**

**ПОТВЪРЖДАВАМЕ, ЧЕ ПОЛУЧИХМЕ:**

Протокол от на комисията, назначена за провеждане на договаряне по отношение клаузите на договора, свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне) с участника "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА-ЕЛЕКТРОНИК" ООД, с прилежащите му приложения:

Приложение № 1. – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;

Приложение № 2. – Протокол за проведен жребий, ведно с копие на изтеглените от присъстващите ломера.

**ЗАПОЗНАТИ СМЕ С ПОСОЧЕНИЯ СРОК ЗА ДАВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ В ПРИЛОЖЕНИЯ ПРОТОКОЛ ПО ЧЛ.54 АЛ.7 ОТ ППЗОП.**

**ПОЗДРАВИ,  
АНЕЛИЯ АРАБАДЖИЙСКА**

Best regards

**Anelia Arabadjiiska  
Administrative Director**

**DSC  
Bulgaria**

6 D.St.Popandreev Str.  
1616 Sofia  
Bulgaria  
tel: +359 2 953 1636  
+359 2 400 6699  
free 0 800 20 700  
e-mail: [dscbg@dscbg.com](mailto:dscbg@dscbg.com)  
[a.arabadjiiska@dscbg.com](mailto:a.arabadjiiska@dscbg.com)

---

**From:** Биляна Венецкова Паунова [mailto:bilyana.paunova@cez.bg]  
**Sent:** Tuesday, November 08, 2016 4:10 PM  
**To:** a.arabadjiiska@dscbg.com  
**Cc:** dscbg@dscbg.com  
**Subject:** FW: Проткол от договаряне по процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена COT-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-0

Здравейте г-жо Арабаджийска,

**ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК ООД**

гр. СОФИЯ, кв. Бояна  
ул. „Даскал Стоян Попандреев“ 6  
тел.: 02 400 66 99

гр. ПЛОВДИВ  
ул. „Ф. Македонски“ 58  
тел.: 032 644 911

гр. ПЕРНИК  
ул. „Найчо Цанов“ 3  
тел.: 076 600 640

гр. БУРГАС  
ул. „П. Каравелов“ 9  
тел.: 056 90 66 99

До  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

СВ-РОС-6505  
21.11.2016

ОТ: „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК“ ООД  
ЕИК 831314850 / БУЛСТАТ 831314850,

Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД»,

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ/ГОСПОДА,

В качеството ми на представляващ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА – ЕЛЕКТРОНИК“ ООД участник в обществена поръчка с предмет: «Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на «ЧЕЗ Разпределение България» АД», идентификационен № PPS16-079, приемам предложенията в Протокол на комисията, назначена за провеждане на договаряне по отношение клаузите на договора, свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне) с участника "ПРОФЕСИОНАЛНА ЗАЩИТА-ЕЛЕКТРОНИК" ООД от 08.11.2016г.

Дата 15.11.2016 г.

Управител:

/Валери Замфиров/



## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по чл. 67 по отношение клаузите на договора,  
свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне)  
с участника "КРЕМЪК" ЕООД

Днес, 08 Ноември 2016 година 10 : 45 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6048/04.11.2016 г. на г-н Виктор Станчев, член на Управителни съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079, се събра комисия в състав:

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

### Членове:

2. Биляна Венецова Паунова – експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
3. Мария Панайотова Иванова – юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Юлиан Григоров – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД ;
5. Вилма Радославова Богева – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД / ССИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

С покана за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079 с изходящ № CD-DOC-10373/21.10.2016 година участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от г-н Павел Желев упълномощен представител на "КРЕМЪК" ЕООД.

С цел равнопоставеност на участниците в процедурата във връзка с направени предложения от други участници по проекта на договора свързани с начина на изпълнение на предмета на поръчката, комисията и участника договориха следното:

I. Относно текстове свързани с проекта на договор, чиято промяна се налага, поради предложения от други участници в процедурата, които са приети от комисията, последната направи следните предложения за редакции по договора:

1. В на чл. 5.5, т. 5.5.3 от приложения от възложителя проект на договор комисията предлага следната редакция във връзка с предложението на участника: „техническа неизправност на комуникационната връзка и/или установяване на технически проблеми в алармените СОТ-системи“.

Участникът приема предложението за редакция.

2. Комисията предлага следната редакция на т. 5.8 от проекта на договора: „Да пази имуществото на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с грижата на добър търговец и професионалист и при спазване на всички изисквания по изпълнението на услугата, посочени подробно в настоящия договор и Приложение 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.

Участникът приема предложението за редакция.

3. Точка 7.1.1 от проекта на договора да придобие следната редакция:

„При забава за изпълнение на задължението си по т. 5.4 „време за реагиране“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и неустойка в размер на 1% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие забавата са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само неустойка в размер на 10% върху цената за охрана на дадения обект за един месец, за всяка минута забава, над уговорения срок за реакция в т. 5.4 (ако вследствие забавата не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“

Участникът приема предложението за редакция.

4. Комисията предлага да се създаде нова т. 7.11 със следното съдържание:  
„7.11. Изпълнителят не носи имуществена отговорност и не дължи обезщетение на Възложителя за:

7.11.1.имуществени вреди, настъпили по вина на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, поради неспазване на задължението му по договора да поддържа в техническа изправност изградените системи за охрана, когато е бил писмено уведомен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за наличие на такава неизправност и/или

7.11.2. имуществени вреди настъпили в случаи, когато охранителната система в обекта не е била включена, вследствие на което в диспечерският пункт на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е получен алармен сигнал от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.“

Участникът приема предложението за редакция.

5. Комисията предлага следните промени в чл. 9, т. 9.1. от проекта на договора:

9.1. Този договор може да бъде прекратен едностранно, както следва:

а) съгласно проекта на договор

б/ извън случаите по предходната буква „а“ - с 15-дневно писмено предизвестие отправено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ при забава на последния да изпълни свое задължение по договора, с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестията нарушение, посочено в него бъде отстранено от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорът запазва своето действие;

в/ съгласно проекта на договор;

г/ с 6-месечно предизвестие от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

д/ с 30-дневно писмено предизвестие от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ при забава в плащанията на последния с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестията нарушение, посочено в него бъде отстранено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ договорът запазва своето действие.

Участникът приема предложението за редакция.

6. Комисията предлага нова редакция на т.7.3.1, както следва:

„При неизпълнение на задълженията си по т. 5.5.3. „уведомяване на Възложителя за техническа неизправност“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и еднократна неустойка в размер на 10% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие неизправност в системата за охрана, са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само еднократна неустойка в размер на 1% върху цената на договора по т. 3.1 (ако вследствие констатирана неизправност или отклонение в правилното функциониране на системата за охрана, ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е сигнализирал за техническа неизправност, но не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“

Участникът приема предложението за редакция.

Комисията връчи на участника копие на Протокол относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079“.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителите на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

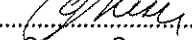
Комисията приключи преговорите в 11:15 часа на 08 ноември 2016 година.

Настоящия протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

Приложение № 1. – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.


Комисия:

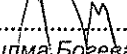
Председател:

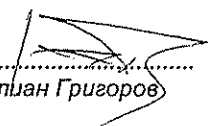
1.   
.....  
Силвия Стоянова

Членове:

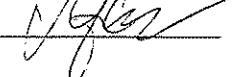
2.   
.....  
Биляна Паунова

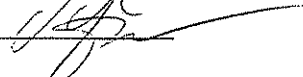
3.   
.....  
Мария Иванова

4.   
.....  
Вилма Боева

5.   
.....  
Юлиан Григоров

за "КРЕМЪК" ЕООД:

Павел Желев: 

Получил екземпляр от протокола: 

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по чл. 67 по отношение клаузите на договора,  
свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне)  
с участника "ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП" ООД

Днес, 08 Ноември 2016 година 11 : 30 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6048/04.11.2016 г. на г-н Виктор Станчев, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079, се събра комисия в състав:

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

### Членове:

2. Биляна Венецова Паунова – експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
3. Мария Панайотова Иванова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Юлиан Григоров – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД ;
5. Вилма Радославова Богева – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД / ССИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

С покана за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079 с изходящ № CD-DOC-10373/21.10.2016 година участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от г-н Людмил Стоянов упълномощен представител на "ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП" ООД.

С цел равнопоставеност на участниците в процедурата във връзка с направени предложения от други участници по проекта на договора свързани с начина на изпълнение на предмета на поръчката, комисията и участника договориха следното:

I. Относно текстове свързани с проекта на договор, чиято промяна се налага, поради предложения от други участници в процедурата, които са приети от комисията, последната направи следните предложения за редакции по договора:

1. В чл. 5.5, т. 5.5.3 от приложения от възложителя проект на договор комисията предлага следната редакция във връзка с предложението на участника: „техническа неизправност на комуникационната връзка и/или установяване на технически проблеми в алармените СОТ-системи“.

Участникът приема предложението за редакция.

2. Комисията предлага следната редакция на т. 5.8 от проекта на договора: „Да пази имуществото на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с грижата на добър търговец и професионалист и при спазване на всички изисквания по изпълнението на услугата, посочени подробно в настоящия договор и Приложение 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.

Участникът приема предложението за редакция.

3. Точка 7.1.1 от проекта на договора да придобие следната редакция:

„При забава за изпълнение на задължението си по т. 5.4 „време за реагиране“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и неустойка в размер на 1% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие забавата са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само неустойка в размер на 10% върху цената за охрана на дадения обект за един месец, за всяка минута забава, над уговорения срок за реакция в т. 5.4 (ако вследствие забавата не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“

Участникът приема предложението за редакция.

4. Комисията предлага да се създаде нова т. 7.11 със следното съдържание:  
„7.11. Изпълнителят не носи имуществена отговорност и не дължи обезщетение на Възложителя за:

7.11.1.имуществени вреди, настъпили по вина на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, поради неспазване на задължението му по договора да поддържа в техническа изправност изградените системи за охрана, когато е бил писмено уведомен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за наличие на такава неизправност и/или



7.11.2. имуществени вреди настъпили в случаи, когато охранителната система в обекта не е била включена, вследствие на което в диспечерският пункт на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е получен алармен сигнал от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.“

Участникът приема предложението за редакция.

5. Комисията предлага следните промени в т. 9, т. 9.1. от проекта на договора:  
9.1. Този договор може да бъде прекратен едностранно, както следва:  
а) съгласно проекта на договор;  
б/ извън случаите по предходната буква „а“ - с 15-дневно писмено предизвестие отправено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ при забава на последния да изпълни свое задължение по договора, с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестията нарушението, посочено в него бъде отстранено от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорът запазва своето действие;  
в/ съгласно проекта на договор;  
г/ с 6-месечно предизвестие от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;  
д/ с 30-дневно писмено предизвестие от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ при забава в плащанията на последния с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестията, нарушението посочено в него бъде отстранено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ договорът запазва своето действие.

Участникът приема предложението за редакция.

6. Комисията предлага нова редакция на т.7.3.1, както следва:  
„При неизпълнение на задълженията си по т. 5.5.3. „уведомяване на Възложителя за техническа неизправност“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и еднократна неустойка в размер на 10% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие неизправност в системата за охрана, са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само еднократна неустойка в размер на 1% върху цената на договора по т. 3.1 (ако вследствие констатирана неизправност или отклонение в правилното функциониране на системата за охрана, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не е сигнализирал за техническа неизправност, но не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“

Участникът приема предложението за редакция.

Комисията връчи на участника копие на Протокол относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079“.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителите на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 11:40 часа на 08 ноември 2016 година.

Настоящия протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

Приложение № 1. – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Комисия:

Председател:

1. ....

Силвия Стоянова

Членове:

2. ....

Биляна Паунова

3. ....

Мария Иванова

4. ....

Вилма Боева

5. ....

Юлиан Григоров

за "ПЕТРОМАКС СЕКЮРИТИ ГРУП" ООД:

Людмил Стоянов: \_\_\_\_\_

Получил екземпляр от протокола: \_\_\_\_\_

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по чл. 67 по отношение клаузите на договора,  
свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне)  
с участника "БАТ Секюрити" ЕООД

Днес, 08 Ноември 2016 година 11 : 45 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6048/04.11.2016 г. на г-н Виктор Станчев, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079, се събра комисия в състав:

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

### Членове:

2. Биляна Венецова Паунова – експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД
3. Мария Панайотова Иванова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;
4. Юлиан Григоров – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД ;
5. Вилма Радославова Богева – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД / ССИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

С покана за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079 с изходящ № CD-DOC-10373/21.10.2016 година участникът е уведомен за датата, часа и мястото на провеждане на договаряне.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от г-н Димитър Климентинов, представител на "БАТ Секюрити" ЕООД.

С цел равнопоставеност на участниците в процедурата във връзка с направени предложения от други участници по проекта на договора свързани с начина на изпълнение на предмета на поръчката, комисията и участника договориха следното:

I. Относно текстове свързани с проекта на договор, чиято промяна се налага, поради предложения от други участници в процедурата, които са приети от комисията, последната направи следните предложения за редакции по договора:

1. В чл. 5.5, т. 5.5.3 от приложения от възложителя проект на договор комисията предлага следната редакция във връзка с предложението на участника: „техническа неизправност на комуникационната връзка и/или установяване на технически проблеми в алармените СОТ-системи“.

Участникът приема предложението за редакция.

2. Комисията предлага следната редакция на т. 5.8 от проекта на договора: „Да пази имуществото на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с грижата на добър търговец и професионалист и при спазване на всички изисквания по изпълнението на услугата, посочени подробно в настоящия договор и Приложение 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.

Участникът приема предложението за редакция.

3. Точка 7.1.1 от проекта на договора да придобие следната редакция:

„При забава за изпълнение на задължението си по т. 5.4 „време за реагиране“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и неустойка в размер на 1% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие забавата са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само неустойка в размер на 10% върху цената за охрана на дадения обект за един месец, за всяка минута забава, над уговорения срок за реакция в т. 5.4 (ако вследствие забавата не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“

Участникът приема предложението за редакция.

4. Комисията предлага да се създаде нова т. 7.11 със следното съдържание:  
„7.11. Изпълнителят не носи имуществена отговорност и не дължи обезщетение на Възложителя за:

7.11.1.имуществени вреди, настъпили по вина на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, поради неспазване на задължението му по договора да поддържа в техническа изправност изградените системи за охрана, когато е бил писмено уведомен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за наличие на такава неизправност и/или

7.11.2. имуществени вреди настъпили в случаи, когато охранителната система в обекта не е била включена, вследствие на което в диспечерският пункт на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е получен алармен сигнал от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.“

Участникът приема предложението за редакция.

5. Комисията предлага следните промени в т. 9, т. 9.1. от проекта на договора:
- 9.1. Този договор може да бъде прекратен едностранно, както следва:
- а/ съгласно проекта на договор;
  - б/ извън случаите по предходната буква „а“ - с 15-дневно писмено предизвестие отправено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ при забава на последния да изпълни свое задължение по договора, с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестие, нарушението посочено в него бъде отстранено от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорът запазва своето действие;
  - в/ съгласно проекта на договор;
  - г/ с 6-месечно предизвестие от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;
  - д/ с 30-дневно писмено предизвестие от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ при забава в плащанията на последния с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестие, нарушението посочено в него бъде отстранено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ договорът запазва своето действие.

Участникът приема предложението за редакция.

6. Комисията предлага нова редакция на т. 7.3.1, както следва:
- „При неизпълнение на задълженията си по т. 5.5.3. „уведомяване на Възложителя за техническа неизправност“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и еднократна неустойка в размер на 10% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие неизправност в системата за охрана, са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само еднократна неустойка в размер на 1% върху цената на договора по т. 3.1 (ако вследствие констатирана неизправност или отклонение в правилното функциониране на системата за охрана, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не е сигнализирил за техническа неизправност, но не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“

Участникът приема предложението за редакция.

Комисията връчи на участника копие на Протокол относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079“.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителите на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 12:00 часа на 08 ноември 2016 година.

Настоящия протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

Приложение № 1. – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Комисия:

Председател:

1. ....  
Силвия Стоянова

Членове:

2. ....  
Билияна Паунова

3. ....  
Мария Иванова

4. ....  
Вилма Боева

5. ....  
Юлиан Григоров

за "БАТ Секюрити" ЕООД:

Димитър Климентинов: .....

Получил екземпляр от протокола: .....

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение клаузите на договора,  
свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне)  
с участника "ВИП СЕКЮРИТИ" ЕООД

Днес, 08 Ноември 2016 година 12:10 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6048/04.11.2016 г. на г-н Виктор Станчев, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване и провеждане на процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена COT-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079, се събра комисия в състав:

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

### Членове:

2. Биляна Венецкова Паунова – експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

3. Мария Панайотова Иванова – юриконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Юлиан Григоров – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Вилма Радославова Богева – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД / ССИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

С покана за участие в процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена COT-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079 с изходящ № CD-DOC-10373/21.10.2016 година участникът е уведомен за датата, часа и мястото на започване на договаряне.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от г-жа Росица Борисова упълномощен представител на "ВИП СЕКЮРИТИ" ЕООД.

I. С цел уточняване на предложенията, направени в първоначалната оферта на участника и свързани с начина на изпълнение на предмета на поръчката, комисията и участника договориха следното:

1. Предложената от участника нова редакция на чл. 3, т. 3.1 е всъщност предложение за промяна на т. 3.2 от приложения от възложителя проект на договор. Предложението на участника е текстът да придобие следният вид:

*„ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща ежемесечно стойността на действително извършените услуги по т. 1.1 от договора, по цените от Приложение 2, срещу представяне на оригинална фактура и приемо-предавателен протокол по т. 3.3, подписан от представители на двете страни. Плащането се извършва в срок до 30 (тридесет) календарни дни от датата на представяне от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на издадената от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ фактура в съответствие с т. 3.4 по-долу“*

Комисията не приема предложението на участника, предвид одобрената корпоративна политика на дружеството срока за плащане е до 60 календарни дни за всички плащания по договори.

Комисията и участникът се споразумяха текстът на т. 3.1 да остане съгласно проекта на договор.

2. Участникът предлага следната нова редакция на чл. 5.5, т. 5.5.3 от проекта на договор:  
*„т. 5.5.3. Загуби на сигнали от обекта и необходимост от техническо посещение на обекта. (По договор изпълнителя ще извършва мониторинг и охрана на обекта)“*

Комисията предлага следната редакция на т. 5.5.3 във връзка с предложението на участника:  
*„техническа неизправност на комуникационната връзка и/или установяване на технически проблеми в алармените COT-системи“.*

Участникът приема предложението за редакция.

3. Предложената от участника промяна на чл. 5.8 от проекта на договора, а именно отпадането на текста „.....както и да отстранява за своя сметка нанесените върху него щети“.

Възложителят приема предложената от участника редакция, в резултат на което страните се споразумяха текстът на чл. 5.8 да гласи: *„Да пази имуществото на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с грижата на добър търговец и професионалист и при спазване на всички изисквания по изпълнението на услугата, посочени подробно в настоящия договор и Приложение 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.*

4. Предложението на участника за редакция на т. 7.1.1 от проекта на договора е:  
*„При забава за изпълнение на задължението си по т. 5.4 „време за реагиране“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, но не повече от 2000, 00 лв. (ако вследствие забавата са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само неустойка в размер на 10% върху цената за охрана на дадения обект за един*

месец, за всяка минута забава, над уговорения срок за реакция в т. 5.4 (ако вследствие забавата не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ);

Комисията не приема предложението на участника и предлага т. 7.1.1 да гласи: „При забава за изпълнение на задължението си по т. 5.4 „време за реагиране“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и неустойка в размер на 1% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие забавата са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само неустойка в размер на 10% върху цената за охрана на дадения обект за един месец, за всяка минута забава, над уговорения срок за реакция в т. 5.4 (ако вследствие забавата не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ).“

Участникът приема предложението.

5. Участникът предлага да се добавят т. 7.11. и т. 7.11.1 + 7.11.12 към проекта на договора, със следните текстове:

„7.11. ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не носи имуществена отговорност и не дължи обезщетение на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, когато е налице неизпълнение за задълженията на последния по договора, както и за:

7.11.1. имуществени вреди, настъпили вследствие на кражба, която не е извършена чрез разрушаване, повреждане или подкопаване на прегради, врати, прозорци, покрив и/или съоръжения, здраво направени за защита на имот или лица;

7.11.2. косвени /непреки/ вреди /загуби/ от всякакъв вид и естество; имуществени вреди, ако събитието по т. 7.11.1 на настоящия член е настъпило по вина на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ поради неспазване на задължителните предписания и изисквания на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, поради неизправност в СОТ системата, както и ако не е заплатена договорената цена и/или е налице виновно действие и/или съпричиняване от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и/или свързано с него лице;

7.11.3. имуществени вреди, настъпили в периода от получаване на алармен сигнал до пристигане на специализирания екип на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ, в случай че е спазен срокът за реакция; имуществени вреди от кражба, извършена без телесно проникване на лице/а във вътрешността на охранявания обект, както и за унищожаване или повреди на вещи при или по повод на приготвяне или опит за такава кражба, в частност имуществени вреди, настъпили в резултат на кражба от витрина;

7.11.4. имуществени вреди, настъпили извън времето за охрана, посочено в договора; имуществени вреди, настъпили в рамките на времето за охрана, ако охранителната система в обекта не е била включена, вследствие на което в диспечерският пункт на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е получен алармен сигнал от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

7.11.5. имуществени вреди, възникнали при приготвяне или опит за проникване, изразяващи се в разрушаване, повреждане или подкопаване на прегради и/или механизми, уреди и всякакъв вид съоръжения, направени за защита на обекта и/или за затрудняване на проникване във вътрешността на същия;

7.11.6. имуществени вреди, настъпили вследствие на неспазено задължение на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за осигуряване постоянна техническа изправност на собствените му технически средства от системата за охрана или поради неосигурено постоянно електрическо захранване в обекта;

7.11.7. имуществени вреди, причинени по хулигански подбуди;

7.11.8. неимуществени вреди;

7.11.9. форсмажор и природни бедствия.“

Комисията приема частично предложените текстове от участника и предлага т. 7.11 да гласи:

„7.11. Изпълнителят не носи имуществена отговорност и не дължи обезщетение на Възложителя за:

7.11.1. имуществени вреди, настъпили по вина на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, поради неспазване на задължението му по договора да поддържа в техническа изправност изградените системи за охрана, когато е бил писмено уведомен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за наличие на такава неизправност и/или

7.11.2. имуществени вреди настъпили в случаи, когато охранителната система в обекта не е била включена, вследствие на което в диспечерският пункт на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е получен алармен сигнал от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.“

Участникът приема предложението за редакция.

6. Предложената от участника нова редакция на т. 9, т. 9.1. от проекта на договора е както следва:

„Този договор може да бъде прекратен едностранно от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, както следва:

б/ с 15-дневно предизвестие отправено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ при забава на последния да изпълни свое задължение по договора с повече от 30 работни дни, за което неизпълнение е бил уведомен от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ предварително;

в/ с 60-дневно писмено предизвестие от всяка от страните.

г/ при забава в плащанията от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с повече от 30 дни – с писмено предизвестие от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ.

Комисията приема частично предложените текстове от участника и предлага следните редакции в т. 9.1 от проекта на договор:

„Този договор може да бъде прекратен едностранно, както следва:

а/ съгласно проекта на договор;

б/ извън случаите по предходната буква „а“ - с 15-дневно писмено предизвестие отправено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ при забава на последния да изпълни свое задължение по договора, с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестиято, нарушението посочено в него бъде отстранено от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорът запазва своето действие;

в/ съгласно проекта на договор;

г/ с 6-месечно предизвестие от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

д/ с 30-дневно писмено предизвестие от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ при забава в плащанията на последния с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестиято, нарушението посочено в него бъде отстранено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ договорът запазва своето действие.“

Участникът приема предложението за редакция.

II. Във връзка с направени предложения от други участници по проекта на договор, които са обсъдени и приети от комисията, с цел равнопоставеност на участниците, комисията предлага следните промени по проекта на договор:

1. Точка 7.3.1 от договора да придобие следния вид:

„При неизпълнение на задълженията си по т. 5.5.3. „уведомяване на Възложителя за техническа неизправност“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и еднократна неустойка в размер на 10% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие неизправност в системата за охрана, са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само еднократна неустойка в размер на 1% върху цената на договора по т. 3.1 (ако вследствие констатирана неизправност или отклонение в правилното функциониране на системата за охрана, ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е сигнализирил за техническа неизправност, но не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“.

Участникът приема предложението за редакция.

Комисията връчи на участника копие на Протокол относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079“.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.

Комисията и представителите на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

Комисията приключи преговорите в 12:30 часа на 08 ноември 2016 година.

Настоящия протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

Приложение № 1. – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Комисия:

Председател:

1. ....

Силвия Стоянова

Членове:

2. ....

Биляна Паунова

3. ....

Мария Иванова

4. ....

Вилма Бозева

5. ....

Юлиан Григоров

за "ВИП СЕКЮРИТИ" ЕООД:

Росица Борисова: \_\_\_\_\_

Получил екземпляр от протокола: \_\_\_\_\_

## ПРОТОКОЛ

от проведено договаряне по отношение клаузите на договора,  
свързани с начина на изпълнение на предмета на обществената поръчка (техническо договаряне)  
с участника "СОТ – СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД

Днес, 08 Ноември 2016 година 12:35 часа, в изпълнение на Заповед № CD-ORD-6048/04.11.2016 г. на г-н Виктор Станчев, член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за откриване и провеждане на процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079, се събра комисия в състав:

### Председател:

1. Силвия Стефанова Стоянова – ръководител отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД.

### Членове:

2. Биляна Венецкова Паунова – експерт търговия/ спомагателни материали, отдел „Интегрирани доставки“, дирекция „Тръжни процедури и регистриране“, „ЧЕЗ България“ ЕАД

3. Мария Панайотова Иванова – юрисконсулт сектор „Договори и поръчки“, направление „Правно“, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

4. Юлиан Григоров – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД;

5. Вилма Радославова Богева – специалист сигурност, „ЧЕЗ България“ ЕАД / ССИ „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

С покана за участие в процедура на „договаряне без предварителна покана за участие“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079 с изходящ № CD-DOC-10373/21.10.2016 година участникът е уведомен за датата, часа и мястото на започване на договаряне.

При провеждане на договарянето участникът се представлява от г-жа Аделина Янкова – упълномощен представител на "СОТ – СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД.

I. С цел уточняване на предложенията, направени в първоначалната оферта на участника и свързани с начина на изпълнение на предмета на поръчката, комисията и участника договориха следното:

### I. Относно текстове свързани с проекта на договор:

1. По т. 5.5.3 участникът предлага следната редакция:  
*„5.5.3. техническа неизправност на комуникационната връзка между мониторинг центъра на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ и алармената система на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.“*

Комисията предлага следната редакция във връзка с предложението на участника: „т. 5.5.3. техническа неизправност на комуникационната връзка и/или установяване на технически проблеми в алармените СОТ-системи“.

Участникът приема предложението за редакция.

2. Участникът предлага следната нова редакция на т.7.1.1:  
„При забава за изпълнение на задължението си по т. 5.4 „време за реагиране“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване на имуществени липси от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определени по пазарни цени или само неустойка в размер на 10% върху цената за охрана на дадения обект за един месец, за всяка минута забава, над уговорения срок за реакция в т. 5.4 (ако вследствие забавата не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“.

Комисията не приема предложението на участника и предлага т. 7.1.1. от договора да придобие следният вид: „При забава за изпълнение на задължението си по т. 5.4 „време за реагиране“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и неустойка в размер на 1% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие забавата са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само неустойка в размер на 10% върху цената за охрана на дадения обект за един месец, за всяка минута забава, над уговорения срок за реакция в т. 5.4 (ако вследствие забавата не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ)“.

Участникът приема предложението за редакция.

3. Участникът предлага следната нова редакция на т.7.3.1:  
„При неизпълнение на задълженията си по т. 5.5.3. „уведомяване на Възложителя за техническа неизправност“, ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ дължи: възстановяване в пълен размер на причинената вреда върху обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, определена по пазарни цени, както и еднократна неустойка в размер на 10% върху стойността на причинената вреда (ако вследствие неизправност в системата за охрана, са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ) или само еднократна неустойка в размер на 1% върху цената на договора по т. 3.1 (ако вследствие констатирана неизправност или отклонение в

правилното функциониране на системата за охрана, ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е сигнализиран за техническа неизправност, но не са причинени имуществени вреди за ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ”.

Комисията приема предложението на участника.

4. Участникът предлага да се създаде нов текст, който гласи:  
„Изпълнителят не носи имуществена отговорност и не дължи обезщетение на Възложителя за:  
3.1.имуществени вреди, настъпили по вина на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, поради неспазване на задължителните изисквания, съгласно настоящия договор;  
3.2.имуществени вреди от кражба, извършена в рамките на времената за реакция по т. 5.4  
3.3.имуществени вреди в рамките, когато охранителната система в обекта не е била включена, вследствие на което в диспечерският пункт на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е получен алармен сигнал от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;  
3.4.имуществени вреди, причинени по хулигански подбуди;  
3.5. за парични средства;  
3.6.имуществени вреди, настъпили поради невъзможен достъп до обекта, по причини независещи от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ;  
3.7.имуществени вреди, настъпили от военни действия от всякакъв вид, вътрешни безредици, улични вълнения, стачки, преврати, въстания, терористични действия, гражданско неподчинение и други подобни.“.

Комисията приема частично предложението на участника и предлага да се създаде нова т. 7.11 със следното съдържание:

„7.11. Изпълнителят не носи имуществена отговорност и не дължи обезщетение на Възложителя за:

7.11.1. имуществени вреди, настъпили по вина на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, поради неспазване на задължението му по договора да поддържа в техническа изправност изградените системи за охрана, когато е бил писмено уведомен от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ за наличие на такава неизправност и/или

7.11.2. имуществени вреди настъпили в случаи, когато охранителната система в обекта не е била включена, вследствие на което в диспечерският пункт на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ не е получен алармен сигнал от обекта на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.“.

Участникът приема предложението за редакция.

- II. Във връзка с направени предложения от други участници по проекта на договор, които са обсъдени и приети от комисията, с цел равнопоставеност на участниците, комисията предлага следните промени по проекта на договор:

1. Промяна на т. 5.8 от проекта на договора, а именно отпадането на текста „.....както и да отстранява за своя сметка нанесените върху него щети“.

Участникът приема предложението, в резултат на които страните се споразумяха т. 5.8 от договора да гласи: „Да пази имуществото на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ с грижата на добър търговец и професионалист и при спазване на всички изисквания по изпълнението на услугата, посочени подробно в настоящия договор и Приложение 1 „Техническо предложение за изпълнение на поръчката“.

2. Промяна в чл. 9, т. 9.1. от проекта на договора, както следва:

„Този договор може да бъде прекратен едностранно, както следва:

а/ съгласно проекта на договор;

б/ извън случаите по предходната буква „а“ - с 15-дневно писмено предизвестие отправено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ до ИЗПЪЛНИТЕЛЯ при забава на последния да изпълни свое задължение по договора, с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестие, нарушението посочено в него бъде отстранено от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ договорът запазва своето действие;

в/ съгласно проекта на договор;

г/ с 6-месечно предизвестие от страна на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

д/ с 30-дневно писмено предизвестие от ИЗПЪЛНИТЕЛЯ до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ при забава в плащанията на последния с повече от 30 работни дни. Ако в срока на предизвестие, нарушението посочено в него бъде отстранено от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ договорът запазва своето действие.“.

Участникът приема предложението за редакция.

Комисията връчи на участника копие на Протокол относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез „договаряне без предварителна покана за участие“ с предмет: „Охрана на обекти с изградена СОТ-система, собственост на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД“, идентификационен № PPS16-079“.

Комисията уведоми участника, че в случай на необходимост от следващ кръг на преговори, последният ще бъде уведомен писмено.




Комисията и представителя на участника договориха гореизложеното и подписаха настоящия протокол.

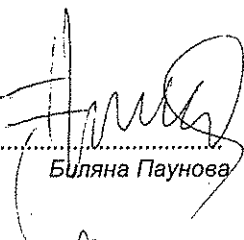
Комисията приключи преговорите в 12:50 часа на 08 ноември 2016 година.

Настоящия протокол е изготвен в два еднообразни екземпляра – един за комисията и един за участника.

Приложение № 1. – Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОГ.


Комисия:

Председател:   
1. ....  
Силея Стоянова

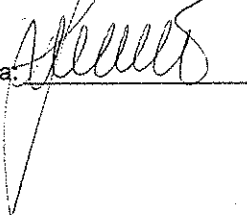
Членове:   
2. ....  
Биляна Паунова

  
3. ....  
Мария Иванова

  
4. ....  
Вилма Богева

  
5. ....  
Юлиан Григоров

за "СОТ – СИГНАЛНО ОХРАНИТЕЛНА ТЕХНИКА" ЕООД:

Аделина Янкова: 

Получил екземпляр от протокола: 